

# LUCHA DE CLASES

**PARA RESPONDER A LOS ATAQUES DEL GOBIERNO Y LA PATRONAL**

# **FORTALEZCAMOS LA IZQUIERDA POLÍTICA Y SINDICAL**

Fukushima: el holocausto nuclear y el desarrollo energético · Gobierno provisional de Libia: agentes del imperialismo · Izquierda Unida, por un programa de transformación socialista · La crisis avanza, pero la juventud también · La República y la clase obrera · Jerónimo Bosch y el arte durante la agonía del feudalismo · ...

<p><b>4</b> FUKUSHIMA. El holocausto nuclear y el desarrollo energético</p>	<p><b>9</b> Gobierno provisional de Libia: agentes del imperialismo</p>
<p><b>12</b> Wisconsin (EEUU): "De El Cairo a Madison, la lucha obrero es sólo una"</p>	<p><b>14</b> El mayor robo de la historia española. La privatización de las Cajas de Ahorro</p>
<p><b>17</b> Elecciones en la Unión de Actores de Madrid</p>	<p><b>18</b> Entrevista a Diego Cañamero</p>
<p><b>20</b> Sindical: la imposición de la negociación</p>	<p><b>21</b> Resolución: rechazo a Pacto Social de Reformas de las Pensiones</p>
<p><b>22</b> Los sindicatos frente al pacto de pensiones. CCOO: reorganizar ya el sector crítico</p>	<p><b>24</b> Izquierda Unida, por un programa de transforma- ción socialista</p>
<p><b>26</b> La crisis avanza, pero la juventud también</p>	<p><b>28</b> La República y la clase obrera</p>
<p><b>34</b> Jerónimo Bosch y el arte durante la agonía del feudalismo</p>	<p>Gallo rojo, gallo negro: entrevista a Lara Pérez</p>



**¿TE  
HAS  
SUS-  
CRIT-  
O?**

## Para responder a los ataques del Gobierno y la Patronal: fortalezcamos la izquierda política y sindical

El pasado 28 de enero las direcciones de UGT y CCOO firmaban un preacuerdo – sin debate previo alguno en las estructuras de afiliados– de lo que a todas luces era un *Pacto Social* sobre: pensiones, medidas de fomento del empleo y reforma de la negociación colectiva. En el mismo, se aceptaba la ampliación de la edad de jubilación a 67 años y el recorte de las prestaciones.

Para justificar su firma, el argumento central fue el del “mal menor”. Asimismo, se aceptaba como buena moneda los argumentos del Gobierno acerca de que esta es la única “política posible”, que –como demuestran los ejemplos de Grecia o Irlanda y más recientemente Portugal– si no se aceptaban sus recetas, la situación sería aún peor.

Siguiendo con esta misma lógica del “mal menor”, UGT y CCOO han llegado también a un acuerdo con la autoridad aeroportuaria en AENA donde *de facto* se acepta la privatización de los aeropuertos de El Prat y Barajas. Eso sí, con la “garantía firmada” de que se respetarán las condiciones laborales de los trabajadores.

La alternativa que proponen los compañeros Toxo y Méndez es volver a la situación de acuerdos y negociación que han sido la tónica dominante durante los años de crecimiento económico. Ahora bien, entonces tenemos derecho a realizar un balance de dicha política ¿Qué distribución de la riqueza nacional ha habido en los últimos 15 años de crecimiento? ¿Qué sectores sociales han salido beneficiados?

Las cifras cantan. El saldo es claramente favorable a las rentas empresariales, que superan ya el 44% del PIB, mientras los salarios han perdido casi 9 puntos, desde el 56% hasta el 47% del PIB.

La siguiente pregunta cae por su propio peso. Si este es el balance en un periodo de crecimiento, ahora, con la mayor crisis en la historia del capitalismo ¿Qué puede ofrecer la Patronal?

La editorial de *Cinco Días* (26-03-2011) presentaba el siguiente cuadro de la economía española: “La economía tiene cada vez más focos activos, sin que ninguno de ellos termine de apagarse: crisis de deuda soberana, reestructuración financiera y de las cajas de ahorros, colapso político en Portugal, pacto de competitividad en la eurozona, rebajas constantes del *rating* de la deuda por parte de las agencias de calificación y, avivando las llamas, la escalada meteórica del precio del petróleo”.

Confirmando la denuncia de Karl Marx de que “*El Ejecutivo del Estado moderno no es otra cosa que un comité de administración de los negocios de la burguesía*”, ese mismo día se volvía a escenificar en Moncloa una nueva reunión del Gobierno con los representantes de los 41 mayores bancos y empresas del Estado, cuya facturación anual representa casi el 50% del PIB. En la misma, se concretaban los planes de la clase dominante, cuya agenda había marcado previamente el Consejo Europeo con la firma del llamado *Pacto de Competitividad*.

El presidente del *Santander*, Emilio Botín, fue el primero en hablar: “**Pidió estabilidad hasta el 2012 para borrar el nerviosismo de los mercados y aparcar el debate sucesorio (del PSOE) para no entorpecer las “reformas en marcha” y evitar lo que había ocurrido tres días antes con la dimisión de José Sócrates en Portugal**”.

Todos coincidían en seguir aplicando las reformas: negociación colectiva, reestructuración de las cajas, reducción por ley del déficit público... y poner en marcha otras nuevas.

Rodrigo Rato (*Cajamadrid*) fue claro: “**En las reformas no nos podemos quedar en la media de Europa, aquí deben ser más profundas**”.

La respuesta de Zapatero no pudo ser más explícita: “Las reformas no están condicionadas a ninguna circunstancia. El calendario político es secundario ante lo que necesita este país”.

Sin embargo, una semana después, Zapatero hacía ya pública su renuncia a presentarse a la reelección.

Se ponía encima de la mesa la dificultad de conciliar los intereses del sector del Gobierno y el PSOE más ligado al gran capital, con el de los barones socialistas que se basan en los miles de alcaldes y cargos públicos que quieren separarse como sea de la figura de Zapatero, para intentar evitar una debacle electoral más que probable.

La apuesta del gran capital pasa por exprimir hasta el final al PSOE y evitar en lo posible la convocatoria anticipada de elecciones. Pretenden así abonar el terreno para el posterior triunfo de un Gobierno fuerte del Partido Popular *¡Que lo consigan o no, ese es otro cantar!*

La cita electoral del próximo 22 de mayo va a suponer un importante reto para IU en todo el Estado. La cuestión central es cómo conectamos con los trabajadores, mujeres y jóvenes que conforman nuestra base potencial de apoyo social.

Desde *Lucha de Clases* creemos que para ello no es suficiente con limitarnos a la defensa del mero programa municipal. En nuestra opinión, es necesario que desde IU proponamos una alternativa global a los problemas del paro y de la carestía de la vida, que son las lacras que realmente nos marcan la vida a millones de familias obreras.

En este sentido, la oposición de nuestra dirección federal al *Pacto Social* firmado por los sindicatos, el voto contrario a la intervención militar en Libia, y las diferentes convocatorias de movilización en Sevilla y, después, el día 20 de marzo en Madrid, han sido pasos muy positivos.

Ahora bien, no nos podemos contentar con eso. Es necesario profundizar en esa dirección. También tenemos que posibilitar activamente la máxima unidad de la izquierda que lucha contra los planes del Gobierno y Patronal en cada acción que convoquemos. Tenemos que recuperar la calle a golpe de octavilla, como decía el compañero Cayo Lara. Tenemos que implicarnos abierta y organizadamente en la vida de los barrios y los sindicatos, en las movilizaciones de la juventud que se han desarrollado en las últimas semanas, proponer una respuesta de movilización frente a la ofensiva de la derecha y la Patronal. Sólo así lograremos ilusionar y ganar el apoyo activo de jóvenes y trabajadores



Manifestación estatal contra la privatización de AENA. 26 de febrero de 2011, Madrid.

Edita: Asociación Cultural Lucha de Clases  
E-mail: [contacto@luchadeclases.org](mailto:contacto@luchadeclases.org)  
[www.luchadeclases.org](http://www.luchadeclases.org)  
Tel.: 622 611 670

¿Aún no? ¿A qué esperas?  
¡Es muy sencillo!

Haznos llegar un correo a:  
[suscripciones@luchadeclases.org](mailto:suscripciones@luchadeclases.org)  
y te enviaremos una ficha  
de suscripción para 6 números  
por sólo 21€ (gastos de envío postal  
incluidos)

De este modo Lucha de Clases  
te llegará adonde nos indiques:  
a casa, a la sede...

¡Con tu suscripción nos ayudarás

# FUKUSHIMA

## El holocausto nuclear y el desarrollo energético

Miguel Jiménez Afiliado IU Málaga

(Agrupación Puerto de la Torre-Teatinos)

El doble infortunio natural (terremoto más tsunami) acontecido en Japón, el pasado 11 de marzo, hubiera hecho retroceder décadas a cualquier país pobre, como demostró el caso del terremoto de Haití del año pasado. Esta es una posibilidad, desgraciadamente bastante plausible, que se puede dar en varios rincones del planeta que no cuentan con las mínimas inversiones en seguridad e infraestructuras básicas.

Los hechos también confirmaron cómo en Japón, paradigma del avance tecnológico durante décadas, la falta de inversión adecuada en elementos básicos de construcción y otras infraestructuras, motivó el que se diesen tragedias humanas que sí se podían haber evitado. El construir en primera línea de playa edificios a baja altura supuso una condena a muerte anunciada para miles de personas. La cifra de fallecidos y desaparecidos provocada directamente por ambos cataclismos, está en torno a las 28 000 personas.

Vista aérea -desde un helicóptero militar de los EEUU- de los efectos devastadores a lo largo de la costa el pasado 14 de marzo.

Si se minimizar las terribles desgracias provocadas por esta doble acción de la naturaleza, quedan empujadas con lo que está suponiendo, y va a suponer, la catástrofe nuclear que comenzó en la central nuclear de Fukushima I.

De hecho, a los 165 000 refugiados de las primeras semanas después de la catástrofe, hay que sumar cerca de 115 000 personas más que están siendo evacuadas desde mediados de

abril, una vez que por fin el Gobierno japonés se avino a ampliar el área de evacuación hasta un radio de 40 Km alrededor de la accidentada central debido a los efectos de la radiactividad. También, tardíamente, el Gobierno japonés tuvo que reconocer que el accidente era del mismo nivel de gravedad que el de Chernóbyl.

Se impone hacer una reflexión seria sobre los orígenes de la catástrofe actual, así como de las consecuencias que de ella se derivan.

**¿Fue el terremoto el que dañó irremediablemente a Fukushima I?** El diseño e instalación final de tres de los reactores de la central fue realizado por General Electric hace décadas, según un modelo que fue puesto en duda por un informe oficial de los EEUU en 1972. Stephen Hanauer, experto de la Comisión de Energía Atómica de los EEUU, pensaba que todos esos reactores debían ser cerrados. Eso hubiera significado un golpe terrible para la energía nuclear, pues existen actualmente otros 32 reactores similares funcionando en el mundo.

Días después del accidente del 11 de marzo, dos ingenieros que ayudaron a construir la planta de Fukushima I confirmaron en una conferencia de prensa que se cometieron graves errores en la construcción de la planta, de tal modo que muchos sistemas de seguridad y emergencia del diseño original, bastante imperfecto por otra parte tal como expusimos antes, ni siquiera fueron dañados por el posterior tsunami. Esto hizo que en los cuatro reactores que, según la versión de TEPCO, estaban en activo (de los seis que tiene la planta) no se controlase la temperatura del combustible nuclear por falta de refrigeración.

Ante la subida de temperatura de los reactores, para evitar un estallido de los mismos ante la subida de su presión, la

Vistas -a la izquierda- de las ruinas del aeropuerto de Sendai, el pasado 13 de marzo, dos días después de producirse el terremoto y posterior tsunami. Los pequeños puntos que cubre la pista son los vehículos arrastrados allí después de que el agua del tsunami se retirase.

compañía soltó vapor acumulado dentro. Pero, debido a los criminales errores habidos en el diseño y construcción de los reactores, no se evacuó correctamente el vapor, produciéndose en días diferentes una explosión de hidrógeno dentro de los edificios que contenían a los reactores números 1,2 y 3.

Si los sistemas de refrigeración de emergencia no hubieran sido inutilizados por el maremoto la central se hubiera salvado. Esta es la versión de TEPCO, del Gobierno y de la OIEA (Organización Internacional de la Energía Atómica). Hay pruebas que ponen esta versión en entredicho:

- Las juntas de la piscina de desechos radiactivos del reactor 4 (donde se almacena el combustible usado) están afectadas y son un coladero, lo cual es mucho más probable que sea debido al terremoto que al tsunami. Estas piscinas están construidas irresponsablemente encima de los reactores (¡Para ahorrar costes!).

- Se encontraron piezas rotas de barras de combustible fuera del reactor 2. En ese mismo reactor durante muchos días hubo una grieta por la que se vertieron al mar cantidades enormes de agua radiactiva. Todos estos daños encuentran una mucho más fácil expli-

cación en un terremoto.

Estas y otras pruebas llevan a pensar que la central sufrió graves daños estructurales debido al terremoto, lo que la compañía probable e irresponsablemente ocultó con la complicidad del Gobierno japonés. La razón tiene que ver con que, tanto Fukushima I como cualquiera de las últimas y más modernas centrales construidas en Japón, son susceptibles de ser inseguras frente a cataclismo similar, o incluso más débil, que pueda ocurrir en un próximo futuro, tal como demuestran evidencias anteriores.

Después de 40 días de crisis nacional, en una amplia encuesta realizada, un 58% de los japoneses entrevistados afirmaron no creer la información del Ejecutivo sobre el accidente.

**Antecedentes y posteriores accidentes. Ninguna nuclear es segura** 40 días después del terremoto original, se han dado más de mil réplicas del mismo, alguna en torno a los 7 grados en la escala Richter. Una de dichas réplicas originó daños en cuatro puntos diferentes de otra central nuclear, la de Oganawa. Dicha central recibió una sacudida un 10% por encima de sus límites de dise-

## TEPCO y la apuesta energética nipona

TEPCO es la primera compañía eléctrica en Asia y la quinta en el ranking mundial. Su capacidad de producción eléctrica está centrada fundamentalmente en las centrales térmicas y las nucleares. Su producción eólica o solar es residual. Este reparto de cuotas en la producción eléctrica es representativo del de otras empresas eléctricas del país y tiene su explicación.

El petróleo suministraba en 1970 cerca de un 60% de toda la electricidad de Japón. La llamada "crisis del petróleo", en los años 70, evidenció su dependencia de los hidrocarburos. Para el capitalismo nipón se convirtió en una cuestión de Estado el limitar todo lo posible esa dependencia. Se consiguió: ahora el petróleo sólo provee cerca de un 10% de la electricidad. En cambio, hasta el mes de marzo, los 54 reactores nucleares concentrados en 18 centrales, producían anualmente el 29% de la energía eléctrica producida por el país.

La falta de combustibles fósiles llevó a la apuesta nuclear japonesa. Esta consecuencia se transformó en causa, provocando el reforzamiento del lobby nuclear. Con las tremendas inversiones que exige la construcción de cada reactor nuclear, se convierte en una cuestión de supervivencia para cada compañía eléctrica el maximizar el rendimiento de cada central nuclear.

De ahí que se haya tendido a construir grandes centrales nucleares, como las mencionadas, con varios reactores cada una de ellas. El problema surge cuando

se da un accidente en uno solo de los reactores, pues entonces fácilmente (como evidencia dramáticamente Fukushima I), los problemas de un reactor se trasladan al resto. Nuevamente, el obtener el máximo rendimiento económico de los propietarios se pone por encima de la seguridad colectiva. Sucede lo mismo con la ubicación de tantos reactores al lado del mar en el país que dio nombre al tsunami. La razón estriba en que no hay que pagar por el agua del mar, sale muy barata, rebaja costes y aumenta beneficios, especialmente en un país sin ríos de caudal importante.



Imagen de la sala de controles. Planta 26, de la central Fukushima I (1999).



Fotografía: Piloto de 1.ª Clase Kaituma R. Mauchara. Fuerza Aérea de los EEUU

Fotografía: Sargento Samuel Morse. Fuerza Aérea de los EEUU

Fotografía: Kawamoto Takuro

Imagen de una protesta antinuclear celebrada en el barrio de Koenji. Tokio, Japón. 10 de abril, 2011.

ño. Varias réplicas de esta magnitud se esperan en los próximos meses.

El mismo problema aconteció en el 2007 en la central nuclear de *Kashiwazaki Kariwa*, la mayor del mundo, con siete reactores, también propiedad de *TEPCO*. Acabada en 1996, es mucho más moderna que la de *Fukushima I*. Entonces, en el 2007, se dispersaron más de 1000 litros de agua contaminada y hubo ocho muertes. Además ¡La planta se había construido encima de una falla sísmica! *TEPCO* dijo que no tenía constancia de la presencia de la falla. Pero ese desconocimiento lo que revela es la falta clamorosa de estudios rigurosos en el país que conjuga el nivel tecnológico mayor del planeta, junto con uno de los riesgos sísmicos más elevados, lo cual raya en lo criminal. Otra planta nuclear, la de *Tokai*, también está en la unión de dos fallas locales.

Como se ha demostrado en centenares de artículos, las filtraciones de *Wikileaks* prueban cómo los diferentes Gobiernos japoneses conocían estas situaciones irregulares desde hace décadas y las consentían, así como también propiciaron el ocultamiento sistemático de centenares de incidentes de seguridad de todo tipo. Esta no era una práctica de *TEPCO*, sino de todas las empresas eléctricas japonesas.

**Daños económicos para Japón y la economía mundial** Algunos analistas han comparado la situación actual a la que provocó el terremoto de Kobe en 1995, vaticinando, como ocurrió entonces, una sólida recuperación económica tras la fase de destrucción. Pero las circunstancias no son las mismas.

El capitalismo japonés está en crisis desde hace dos décadas debido a la digestión de la burbuja inmobiliaria, avalada por el Estado, que estalló a principios de los 90. Con una deuda pública que supera el 220% de su PIB, el Estado japonés vio rebajar este enero, por vez primera en las últimas décadas, la valoración sobre su deuda soberana.

El 11 de abril, el Gobierno japonés estimaba que el daño material, sólo por el terremoto y *tsunami*, podría sumar unos 210 000 millones de euros, por lo que sería el desastre natural más costoso del mundo. Esa cantidad supone el 5% del PIB japonés.

La estimación cubre sólo los daños a casas, fábricas e infraestructuras. Pero excluye actividades económicas, pérdidas por cortes de energía, los costos en franco aumento por los daños a la planta de energía nuclear de *Fukushima I*, el reflotamiento de *TEPCO* (probablemente a cargo del Estado), las millonarias compensaciones.... Todos estos últimos daños van a ser muy cuantiosos, quizás lleguen a suponer

un importe del mismo calibre que la cifra anterior.

El FMI consideró el 11 de abril que la incertidumbre sobre el futuro de la economía japonesa es “enorme”. *Toyota*, primer constructor mundial de coches, anunció la reducción en un 50% de su nivel de producción en Japón entre el próximo 9 de mayo y el 3 de junio. La lista de multinacionales japonesas afectadas es enorme.

Una parte importante de la producción industrial nipona se procesa en Japón, para finalmente ser ensamblados en plantas de montaje del resto de Asia, fundamentalmente China. En este sentido, el FMI hizo hincapié en que el impacto de la crisis japonesa, debido a la alteración en la cadena global de suministros, tiene el potencial de ser “más importante” para la economía.

El modelo japonés entró probablemente en una nueva crisis. Varias centrales nucleares deben ser cerradas. Esto plantea un alza decisiva sobre los costes energéticos de las industrias, buena parte de las cuáles pueden pensar en deslocalizar parte de la producción. Evidentemente, va a haber resistencias a admitir esta situación ¡Ha habido resistencias a admitir esta situación durante la presente crisis!

**¿La presión económica agravó el tratamiento del accidente?** En Japón se considera un hecho probado que la actuación de la multinacional eléctrica durante las primeras 24 horas, antes de la primera explosión, estuvo motivada más por el intento de conservar viable la central desde un punto de vista económico, que en atajar radicalmente la posibilidad de una complicación, como finalmente sucedió.

Más tarde, la cadena de explosiones e incendios que se dieron en diferentes instalaciones de la central nuclear, alejadas las unas de las otras, el único denominador común que encuentran como explicación tiene que ver con la mezcla de una falta de planificación clamorosa y un ocultamiento de información criminal, junto con los fallos de diseño originales y de seguridad para ahorrar costes.

Son conocidos los gritos del primer ministro japonés al representante de *TEPCO* después de una de las explosiones. Pero después el Gobierno japonés ha consentido errores de bulto



Fotografía: Mathias Lambert

## Situación actual de los reactores y de la central

**REACTOR 1** *The Wall Street Journal* citó al Departamento de Energía de EEUU que ha dicho que hasta un 70% de las barras de combustible del reactor han sido dañadas. Confirmado por el Gobierno japonés tres semanas más tarde. La temperatura en dicho reactor se mantiene muy alta y ha llegado a aumentar la presión en el mismo ¡Un mes después del accidente!

**REACTOR 2** Según *El País* (31-03-2011): “Ya ha habido fusión (al menos parcial) y ha salido porque la contención se ha roto.” El 6 de abril, Greenpeace, incidía sobre esto, al comentar cómo diferentes medios valoraban el que parte del núcleo del reactor 2 se hubiese filtrado hacia la parte inferior de la estructura de contención. Se ha encontrado Tenecio 99, que solo se libera cuando hay fusión de las barras de combustible.

**REACTOR 3** El *OIEA* afirmó que era probable que estuviese dañada la contención del reactor 3, el que usa como combustible una parte de plutonio, lo que lo convierte en mucho más radiactivo que el resto. Se encontraron, de hecho, rastros de plutonio en diferentes lugares de la central.

**REACTOR 4** *TEPCO* desveló que la parte superior de la piscina de combustible usado ha alcanzado repentinamente niveles de radiación muy altos y que la temperatura ha aumentado. Eso confirma que las barras de combustible han sufrido daños recientes. Según Greenpeace: “se han encontrado isótopos inesperados”, de acuerdo con *TEPCO* (estos no explican cuáles son).

· Se ha detectado estroncio-90 a 40 km. Confirmado por el *OIEA*. El estroncio es altamente tóxico por inhalación y no es detectado por la mayoría de los dosímetros.

· Un informe filtrado por ingenieros del Gobierno de los EEUU pone de relieve la crítica situación de la central nuclear a mediados de abril: el combustible de los reactores y de las piscinas de combustible gastado está muy dañado. Parece muy probable que parte del combustible se haya fusionado. También se ve que la refrigeración no está siendo efectiva y que puede haber grandes tensiones térmicas en las vasijas de los reactores. Debido a todo esto, el riesgo de fallo en la contención y que se produzcan más explosiones de hidrógeno sigue siendo muy elevado.

das de inmediato. Sin embargo, esto pondría contra las cuerdas a casi todas las grandes eléctricas japonesas, con consecuencias importantes para el resto de multinacionales exportadoras japonesas. Esto, a su vez, también afectaría a esta industria a nivel mundial, y a la producción de mercancías mundial a corto plazo. Evidentemente, cuando pase la crisis, el *lobby* energético, junto a otros sectores de la industria, pondrán toda su influencia encima de la balanza para que cierren el mínimo de centrales nucleares.

**Un Chernóbyl a cámara lenta** Las autoridades francesas estimaron el 23 de marzo, que *Fukushima I* había liberado ya una décima parte de la radiactividad que liberó *Chernóbyl*. A finales de marzo, el Instituto Central de Meteorología y Geodinámica de Austria, una institución oficial que utiliza los mismos datos de la *OIEA* (*Organización internacional de la Energía Atómica*), afirmó en un estudio que las emisiones de *Fukushima I* ascendían “al 20% de *Chernóbyl* en yodo-131 y a, entre el 20 y el 60%, en cesio-137”, los dos elementos (o radionucleidos) más volátiles desprendidos de la central. Días después se elevaron aún más estas cifras, que ponían en la picota los desesperados intentos de *TEPCO*, el Gobierno japonés y la propia *OIEA* (defensora del *lobby* de

la industria nuclear) por minimizar las consecuencias del accidente.

Uno de los responsables de este instituto, Gerhard Wotawa, indicó que es “llamativo” que nunca se haya registrado un espectro tan amplio de radionucleidos desde el inicio de las mediciones en esa estación, en 1998.

Lo que fue “llamativo”, a partir de entonces, fue el apagón informativo que sobrevino sobre el instituto austriaco y sobre el propio Wotawa, que ya no volvieron a publicar ningún nuevo informe público. Por otra parte, ningún estudio serio refutó las afirmaciones del instituto austriaco. Los más de 50 institutos o comisiones nucleares de otros tantos países con instalaciones nucleares, todos ellos “independientes”, se negan a publicar los datos obtenidos sobre las mediciones de radiaciones nucleares.

Yuri Andreyev, responsable de descontaminar Chernóbyl, de 1986 a 1991, consideró que el organismo de la *OIEA* “es muy cercano a los intereses de la industria nuclear” al proceder la mayoría de sus expertos de empresas del sector. En palabras de Andreev: “Después del accidente de Chernóbyl, le dije al entonces director del *OIEA*, Hans Blix, que era necesario crear una organización cuya función fuera tratar con accidentes pero, evidentemente, no se ha creado”.

Lo cierto es que hay un apagón in-

formativo consciente desde fines de marzo a la hora de reconocer la gravedad de los hechos acontecidos que ya están teniendo importantes consecuencias políticas y económicas a nivel mundial.

En el estado español, fue Eduard Rodríguez-Farré, radiólogo del CSIC español, el primero que utilizó la expresión de que Fukushima “se parece a Chernóbyl a cámara lenta”. Si en los primeros días el Gobierno japonés anunció que había habido fusión parcial del núcleo atómico en uno o dos reactores, ahora los datos parecen indicar que el daño afecta a los 4 reactores accidentados.

Con lo poco que sabemos, *Fukushima I* es, como poco, potencialmente peor que Chernóbyl: en esa ocasión había 190 toneladas de combustible en el núcleo del reactor que estalló; en *Fukushima I* las toneladas son 1760 entre los cuatro reactores.

Chernóbyl llevaba funcionando desde 1977. En 1983 concluyeron el cuarto reactor. La central se cerró en el momento de la explosión, en 1986. Creó muy pocos desechos. *Fukushima I*, en cambio, entró en funcionamiento en 1971 (en 1976 el cuarto reactor, y luego dos más aún), con reactores de más capacidad, y ha estado funcionando hasta ahora: las piscinas donde se guardan los desechos altamente radiactivos albergan una cantidad enorme de ellos.

**Perspectivas** El Gobierno japonés y *TEPCO* advierten sobre que “se tardarán meses” en lograr controlar las fugas radiactivas de la planta de *Fukushima I* y otros varios meses (según ellos, hasta nueve meses en total) para llevar los reactores a “parada fría”. Hay varios planes, bastante difíciles de llevar a cabo en las circunstancias actuales: hay continuas réplicas de terremotos que agrietan continuamente la central; en medio de una radiactividad enorme; con varios núcleos de reactores en fisión que arrojan continuamente “nucleótidos inesperados”...

Debido a la radiactividad y a la destrucción de los circuitos eléctricos, la única manera de enfriar los reactores es vertiendo agua. A mediados de abril había 60 000 toneladas altamente radiactiva, mucho más difícil de tratar que los desechos sólidos. Van a construir fosos donde echar esta agua, que se vierte continuamente al mar y al subsuelo. En un pozo alejado de la central, a un kilómetro de profundidad encontraron una gran radiactividad, una prueba evidente de que la contaminación llegó a la capa freática.

Lo más sencillo que se puede decir de los planes de la empresa y del Gobierno, que cambian cada día, es que hay una improvisación total y desprenden una falta de seguridad clamorosa

“Con lo poco que sabemos, *Fukushima I* es, como poco, potencialmente peor que *Chernóbyl*: en esa ocasión había 190 toneladas de combustible en el núcleo del reactor que estalló; en *Fukushima I* las toneladas son 1760 entre los cuatro reactores.”

“El desarrollo de la humanidad no está reñido con el respeto al medio ambiente. El uso mezquino de este último para satisfacer los intereses de unos pocos, propio del capitalismo, sí lo está.”

en lograr dominar lo indómito: una reacción nuclear descontrolada.

Hay una falta de seguridad, en primer lugar, para los “héroes de Fukushima”, los centenares de trabajadores que con muy pocos medios están afrontando tareas inhumanas, sacrificados por la empresa.

Deseamos y esperamos firmemente que la situación en Fukushima I se estabilice y solucione cuanto antes. Ahora bien, el hecho de que quienes están al mando de los operativos se han revelado reiteradamente como unos ineficaces e irresponsables, nos lleva a estar altamente alarmados. La situación está lejos de estar controlada.

**El futuro de la energía nuclear** La pregunta que también tenemos que hacernos es si podemos permitir que la energía nuclear esté en manos de compañías que antepone sus mezquinos beneficios al bienestar y seguridad de la colectividad.

El almacén de Handford, en el estado de Washington, EEUU, es el mayor vertedero de desechos nucleares en el mundo. El recubrimiento de los barriles de residuos se degradará mucho más rápidamente que los desechos que contienen, que durarán muchos miles o decenas de miles de años. El tratamiento de estos residuos es una condena para las futuras generaciones. Lo más escandaloso de este asunto es que una buena parte de estos desechos ¡se depositan al aire libre!

Pero, si esta es la situación en el principal cementerio nuclear del país más poderoso del planeta ¿Qué decir de otros lugares mucho más desconocidos? En la paradisíaca isla de Annobón, en la Guinea Ecuatorial del dictador Obiang tomada por las empresas norteamericanas y chinas, hay un ce-

menterio nuclear que alberga millones de toneladas de desechos nucleares europeos y norteamericanos.

Ninguna nuclear bajo el capitalismo es segura. Hay que exigir un plan para el cierre de todas las centrales nucleares a medio plazo.

Pero, al mismo tiempo, la humanidad no puede renunciar a sus avances en investigación nuclear que son útiles para el hombre y aún para el medio ambiente: la investigación nuclear es la que también produce radioisótopos capaces de curar un cáncer, o la investigación en mil y un campos de la ciencia.

Igualmente, debemos reflexionar sobre el conjunto del sistema de aprovechamiento energético. Si desastres como el de Chernóbyl o el de Fukushima I revelan la rapidez con la que actúa la energía nuclear descontrolada, poniendo la vida en peligro para millones de personas en muy poco tiempo, la extensión de la energía térmica supone igualmente “la muerte lenta” del planeta.

La reflexión final que hay que hacer tiene que ver con lo que significa para el futuro de la humanidad el sistema capitalista, basado en la anárquica explotación descontrolada de los recursos sin ningún tipo de previsión ni planificación en aras del beneficio individual.

**Socialismo y medio ambiente** Algunos compañeros en el campo de la izquierda defienden la idea del “decrecimiento”, sobre que “el capitalismo ha ido demasiado lejos en lo que respecta al crecimiento de las fuerzas productivas materiales... de la necesidad imperiosa de producir y transportar menos con el fin de consumir radicalmente menos energía para asegurar la supervivencia del planeta”. Esta idea parece entroncar, en algunos reovecos al menos, con el *malthusianismo*, que afirma que los recursos crecen en menor proporción que el crecimiento de la población humana.

En primer lugar, afirmamos que el capitalismo dilapida una parte decisiva de sus fuerzas productivas potenciales al mantener ociosos a centenares de millones de trabajadores. Los casi 5 millones de asalariados en paro existentes en el Estado español podrían producir, si se incorporasen al trabajo con un nivel de productividad medio, en torno a una tercera parte más del PIB anualmente.

En segundo lugar, el socialismo supone un nivel de productividad superior al capitalismo: es decir, la nacionalización de los grandes medios de producción, junto a la planificación de la economía, supondrán un avance y un mejor aprovechamiento de los recursos.

El capitalismo “revolucionaria ince-

santemente la producción”. Los que defendemos la causa del socialismo seremos superiores, si y solo si, la revolucionamos aún más. Pero esto no es ninguna utopía. En cualquier sector económico, hay diferentes multinacionales emprendiendo costosísimas investigaciones en competencia mutua y de espaldas las unas a las otras: simplemente, con una unificación del esfuerzo investigador, el avance sencillamente sería cualitativo.

Lógicamente, hay una justificada preocupación sobre que un crecimiento basado en la dilapidación actual de los recursos del planeta, lleva a todo tipo de derroches y desastres.

En concreto, para frenar el calentamiento global, se impone un mejor aprovechamiento energético. Pero la humanidad siempre obró maravillas a la hora de solucionar sus problemas. Hace apenas un par de décadas, la producción de electricidad en base a las energías llamadas renovables era irrisoria. Sin embargo, en los últimos años, el rápido crecimiento de las energías renovables (eso sí ¡con subvenciones públicas a la inversión privada!) está cambiando este estado de cosas. En nuestro país, las renovables suministraron en 2010 un 35% de la electricidad.

Con un cambio de visión en la forma de producir (productos más eficaces, más duraderos, que puedan arreglarse, mucho mayor reciclaje...), con una educación y forma de organización de la sociedad que se inserten en esta visión de las cosas, el coste sobre el planeta será radicalmente menor.

Los grandes campos dedicados a producir combustibles para etanol los dedicaremos nuevamente a bosques; se reiniciará un plan para plantar en la sabana subdesértica, y en el propio desierto...

Con un incremento del nivel de vida y cultural, habrá un desarrollo de la humanidad más armonioso y equilibrado con el medio ambiente.

Para esto hace falta controlar los recursos económicos que nos permitan gestionar y planificar el desarrollo global de la sociedad, lo que va vinculado a la consecución de una determinada forma de organizar la sociedad plenamente democrática que tiene nombres y apellidos, se llama **Socialismo**.

La planificación socialista y armoniosa de los recursos productivos acabaría en un tiempo histórico relativamente rápido con el tipo de contradicciones señaladas, sellando una relación sana entre la humanidad y el medioambiente de una manera positiva para ambos. El desarrollo de la humanidad no está reñido con el respeto al medioambiente. El uso mezquino de este último para satisfacer los intereses de unos pocos, propio del capitalismo, sí lo está.

## Gobierno provisional de Libia: agentes del imperialismo

Fred Weston

Lo que comenzó como una auténtica revolución en contra de Gadafi, ha sido usurpado por elementos burgueses reaccionarios. En el Consejo Provisional, y ahora en el recién formado Gobierno Provisional, han sido promovidos a posiciones de liderazgo representantes directos de los intereses imperialistas. Las condiciones que dieron lugar al inicio de la revolución Libia en febrero fueron creadas por las políticas que el régimen de Gadafi ha estado siguiendo en los últimos años, que implicaron la apertura de la economía a la inversión extranjera y a las privatizaciones, que derivaron en problemas sociales crecientes, como el muy alto nivel de desempleo. Algunos calculan que podría ser tan alto como el 35%. Este es el resultado del desmantelamiento de una parte del antiguo sistema estatal.

Otros factores importantes que fomentaron la revolución fueron la corrupción rampante en el régimen y la falta agobiante de democracia y de derechos fundamentales. Después de décadas de censura estatal y de control personal estricto, el pueblo siente que quiere tener la posibilidad de expresar su opinión y exponer sus quejas, sin correr el riesgo de ser encarcelados, torturados o simplemente “desaparecidos”. Las revoluciones de Túnez y Egipto fueron las chispas que en estas condiciones llevaron a la insurrección revolucionaria en ciudades como Al Bayda, Bengasi y Misurata. Inicialmente, el movimiento se extendió por toda Libia, de ciudad en ciudad y, en tal insurgencia masiva, el Estado de facto se derrumbó en muchas zonas del país. El poder simplemente cayó en manos del pueblo revolucionario. A medida que la rebelión parecía estar ganando una ciudad tras otra, los rebeldes libios pensaban que régimen de Gadafi colapsaría pronto, y lo mismo creían los imperialistas. Parecía que los días de Gadafi estaban contados y que pronto la revuelta se tragaría Trípoli ¡Pero no lo hizo! Hemos explicado por qué en *¿Por qué la revolución se estancó en Libia?*

Antes de que se hiciera evidente que Gadafi aún tenía reservas importantes de apoyo, y también una fuerza militar bien entrenada y equipada, un sector del régimen de Gadafi también llegó a la conclusión de que el régimen estaba

a punto de caer. Esto explica la deserción de un número de personalidades del interior del régimen, incluidos algunos ministros del gobierno de Gadafi. Tenemos que preguntarnos por qué estos individuos abandonaron el barco tan rápido. Está claro que, a su juicio, la revolución iba a seguir el mismo camino que en la vecina Túnez y Egipto, y que Gadafi podría terminar como Ben Ali y Mubarak. Al igual que los jefes militares egipcios, estos desertores deben haber pensado que era mejor “estar del lado de la revolución” que ser arrastrados por ella. No hay duda de que querían jugar el mismo papel que los generales egipcios o figuras como Gannouchi en Túnez; es decir, ponerse a la cabeza de la revolución con el fin de descarrillarla y mantenerla dentro de límites seguros.

**La naturaleza del Consejo y del Gobierno Provisional**

Esto nos lleva al papel desempeñado por el Consejo Provisional que se estableció en Bengasi. Este Consejo fue creado en una situación en la que las masas habían derribado el poder del Estado, pero no sabían con qué sustituirlo. Hubo un vacío de poder creado *de facto*. En esta situación los elementos accidentales salieron a la luz, y ahora están jugando claramente un papel contrarrevolucionario.

Inicialmente, la juventud revolucionaria tomó la delantera. Desde los primeros días del levantamiento, vimos la tensión entre estos jóvenes y las personas designadas para el Consejo Interino. Los jóvenes estaban en contra de la ingerencia externa. Querían llevar a cabo un derrocamiento revolucionario de Gadafi. Pero eso no era lo que querían los dirigentes del Consejo. Se bloquearon los intentos de un derrocamiento revolucionario y se marginó a la juventud revolucionaria. Ellos consiguieron transformar lo que había comenzado como una auténtica revolución en una guerra para derrocar a Gadafi, pero sin que de ninguna manera cambiara la relación de Libia con el imperialismo, sin cuestionar en modo alguno la política económica de Gadafi. De hecho, en economía, tanto Gadafi como el Consejo tienen posiciones similares: la apertura hacia Occidente, la privatización, y así sucesivamente. ¿Cómo se explica este cambio dra-



Fotografía: Anmar Abd Rabbo

mático en la situación? Para ello, es útil examinar la composición del propio Consejo. El Consejo Provisional dispone de un número significativo de personas que habían sido parte del régimen de Gadafi hasta hace muy poco. Estas son personas que se han aprovechado de la magnitud de la revolución árabe para impulsar su propia agenda en el interior de Libia.

El Presidente del Consejo Provisional de Gadafi es el ex ministro de Justicia, Mustafa Abdel Jalil. También tenemos al ex ministro del Interior de Gadafi, el general Abdul Fattah Younes, quien se acercó a los rebeldes a finales de febrero. Aquí tenemos dos figuras que hasta hace sólo unas semanas estaban a cargo de la policía y del sistema judicial de Gadafi. Entre los “rebeldes” también tenemos a los embajadores en Gran Bretaña, Francia, España, Alemania, Grecia, Malta e Italia, Abdel Al Monehim Joni, ex-embajador de Libia de la Liga Árabe y Abdullarhin Shalgam, el embajador ante la ONU. Los consejos locales que surgieron en las ciudades donde la revolución triunfó, en un principio se componían principalmente de activistas de derechos humanos, abogados, profesores, expertos de todo tipo, algunos de los cuales muy probablemente fueron verdaderos demócratas. Algunos de ellos también fueron designados para el Consejo Provisional original, junto con ex altos funcionarios de Gadafi. Pero ahora las cosas han avanzado más. Como las po-

Gadafi, en marzo de 2008, a su llegada a la Cumbre de Líderes de la Liga Árabe en Damasco.

“El Consejo Provisional dispone de un número significativo de personas que habían sido parte del régimen de Gadafi hasta hace muy poco. Estas son personas que se han aprovechado de la magnitud de la revolución árabe para impulsar su propia agenda en el interior de Libia.”

Imagen de satélite de la planta de energía nuclear Fukushima I



Fotografía: Fuerza Aérea de los EEUU

*“Está claro que el imperialismo ha estado maniobrando en la sombra para colocar a sus títeres en lugares de confianza en los puestos de mando de las áreas que han sido liberadas de las fuerzas de Gadafi. (...) Se ha convertido en una agresión imperialista pura para eliminar un régimen reaccionario y reemplazarlo por uno más confiable para el imperialismo.”*

**Imágenes de protestas en El Cairo ante la embajada de Libia.**

tencias imperialistas se han involucrado más y más en el conflicto, también quieren asegurarse de que su propia gente esté conduciendo a los rebeldes, de quienes desconfían absolutamente. Una capa de personajes ha surgido y se ha catapultado a la cabeza de los rebeldes. Su característica común es que se les conoce en Occidente, algunos de ellos después de haber pasado décadas en el exilio en los EE.UU., financiados por la CIA y otras agencias. Otros han estado a cargo de la aplicación del programa de privatizaciones y de la “apertura de la economía” bajo Gadafi. Uno de estos personajes sospechosos, Jalifa Hifter, sólo llegó a Bengasi el 14 de marzo directamente desde su exilio en los EE.UU., y ha sido proclamado como el jefe militar del “Ejército Libre de Libia”. Es un ex coronel del ejército de Gadafi, que en el pasado creó el “Ejército Nacional Libio”, que fue un grupo contrainsurgente que operó en el interior del Chad, y que recibe capacitación y financiación de la CIA, así como de Arabia Saudita, Egipto, Marruecos, Israel e Irak. También recibieron el apoyo de la inteligencia francesa. Por lo tanto, el hombre ahora a cargo de las operaciones militares es un agente directo del imperialismo de EE.UU. Un nuevo “Gobierno interino” ha sido proclamado, y su formación es una indicación de la contrarrevolución que ha sido llevada a cabo en las zonas liberadas de Libia. Todos sus miembros son agentes del imperialismo. Ali Tarhouni, que regresó a Libia a finales de febrero, fue nombrado ministro de Finanzas el 23 de marzo. Él huyó de Libia en 1973 en el período en que Gadafi estaba empezando a moverse en contra de la empresa privada, y participó posteriormente en la oposición libia reaccionaria en el extranjero. Es profesor titular de *Economía de la Empresa* en la Universidad de Washington y siempre ha defendido abiertamente las privatizaciones generalizadas en Libia. Ali Abd-al-Aziz al-Isawi ha sido designado ministro de Relaciones Exteriores. Anteriormente se desempeñó como Secretario de Economía, Comercio e Inversiones en el régimen de Gadafi. Antes de eso había fundado el *Centro de Desarrollo de las Exportaciones* en 2006 y se convirtió en su primer director general. También fue director general de la propiedad del *Programa de Expansión* (un fondo de privatizaciones) en 2005. Mahmood Jibril ha sido nombrado primer ministro del Gobierno Provisional. Educado en El Cairo y los EE.UU., ha pasado la mayor parte de su vida formando a la élite árabe en técnicas de

gestión capitalista. En 2007 fue nombrado jefe del Consejo Nacional de Desarrollo Económico de Libia (NEDB, por sus siglas en inglés), un organismo semi-gubernamental directamente responsable ante el primer ministro, y encargado de la reestructuración de la economía y del Estado para que sean compatibles con el capitalismo internacional. Un cable de *Wikileaks* dice lo siguiente acerca de una reunión con él en la embajada de EE.UU.: “Jibril le dio la bienvenida a las compañías norteamericanas, las universidades y los hospitales para que participaran en esta tarea (de la reestructuración de la economía) ... De acuerdo con Jibril, hay 11.000 proyectos de desarrollo en Libia ... El papel de la NEDB en estos proyectos es “allanar el camino” para el desarrollo del sector privado, y crear una asociación estratégica entre las empresas privadas y el gobierno “(Full cable: 09TRIPOLI386). Omar Mokhtar El-Hariri, ha sido nombrado ministro de Asuntos Militares. Estuvo involucrado en el golpe original de 1969 contra la monarquía que llevó a Gadafi al poder. Sin embargo, también estuvo implicado en un complot para derrocar a Gadafi en 1975, un



claro intento de detener el programa de nacionalizaciones de Gadafi. Después del fallido golpe de Estado fue detenido, pasó 15 años en prisión hasta 1990, cuando fue puesto bajo arresto domiciliario. Cuando estalló la revuelta, se puso del lado de los rebeldes en el Este. Como podemos ver, los abogados y activistas de la comunidad, los jóvenes y otros, que formaban parte del primer Consejo Provisional parecen haber sido empujados a un lado. De los cuatro ministros anunciados hasta ahora, tenemos dos provenientes del campo de Gadafi y dos de la parte reaccionaria de la oposición, pero todos ellos son títeres del imperialismo. Algunos de ellos se remontan a los primeros días del régimen de Gadafi, cuando se trataba de una dictadura militar abiertamente burguesa. Ninguno de estos siquiera pueden ser clasificados como

“verdaderos demócratas”. Estas son todas las personas a las que los EE.UU. “conoce y confía”. Todas estas personas son agentes directos del imperialismo y están en contra de la revolución. Es precisamente este cambio dentro de la oposición, con su llamamiento directo a las potencias imperialistas, lo que ha fortalecido a Gadafi. Hemos visto los informes de gente diciendo que están en contra de Gadafi, el tirano, pero si las potencias extranjeras bombardeaban Libia dejarían de luchar contra él y se unirían a Gadafi para luchar contra el agresor imperialista. Un reciente informe en *The Independent* explica que: “La conducta de quienes deberían ser los aliados más próximos en casa también está causando problemas a los rebeldes. En algunas ciudades y pueblos, los habitantes se volvieron contra ellos y lucharon junto a las tropas leales”.

**El imperialismo maniobra detrás de la escena para defender sus propios intereses** Está claro que el imperialismo ha estado maniobrando en la sombra para colocar a sus títeres en lugares de confianza en los puestos de mando de las áreas que han sido liberadas de las fuerzas de Gadafi. En medio de esta situación, la revolución inicial ha sido apagada. Ya no estamos tratando aquí con una revolución para derrocar a Gadafi. Se ha convertido en una agresión imperialista pura para eliminar un régimen reaccionario y reemplazarlo por uno más confiable para el imperialismo. Si el gobierno en el Este consiguiera llegar al poder en todo el país no producirá el régimen que las masas hubieran querido. Basta con mirar al régimen de Karzai en Afganistán, o al régimen de Maliki

en Irak para ver qué tipo de régimen se puede esperar ver en Libia. Cualquier régimen que llegue al poder respaldado por las bayonetas imperialistas no puede ser un régimen que resuelva los candentes problemas sociales y económicos de las masas trabajadoras. Ni siquiera puede garantizar la verdadera “democracia burguesa”. Sería un régimen en el que las diferentes facciones y grupos, incluyendo los diferentes líderes tribales, lucharían por la influencia y el poder. Sería un régimen corrupto, y no mejor que el de Gadafi. Algunos han planteado la idea de que se trata de una “guerra por el petróleo”. El petróleo es un factor en la situación, pero limitar el análisis a esto solo sería simplista, por decir poco. El imperialismo ya tenía acceso al petróleo de Libia, como atestiguan los muchos contratos lucrativos que fueron concedidos

por el régimen de Gadafi a empresas petroleras multinacionales extranjeras. La decisión adoptada por el imperialismo de intervenir en Libia tiene que verse dentro del contexto más amplio de la revolución árabe en curso. Las revoluciones tunecina y egipcia pusieron en marcha un proceso que se ha apoderado, en un grado u otro, prácticamente de todo el norte de África y de Oriente Medio. Los países más importantes, tales como Arabia Saudita y otros estados productores del petróleo del Golfo, corren el riesgo de ser derrocados. Bahrein ha visto un movimiento de gran alcance que corría el riesgo de infectar a Arabia Saudita. Inicialmente, los imperialistas fueron tomados totalmente por sorpresa. No sabían qué hacer frente a la revolución egipcia. La administración Obama finalmente llegó a la conclusión de que eran necesarios algunos cambios por arriba para evitar perder el control por completo. Libia, sin embargo, ha brindado la oportunidad de una intervención militar directa, lo que habría sido imposible en Túnez o Egipto. En Egipto, enviaron fuerzas navales al Canal de Suez, pero fueron incapaces de utilizarlas. De hecho, de haberlas utilizado habría provocado una oposición masiva y hubieran desestabilizado toda la región aún más. En el caso de Libia, sin embargo, han aprovechado la situación para presentar su intervención debido a razones “humanitarias”. Si este fuera el caso, ¿Por qué no se ataca al régimen de Bahrein, o al régimen del Yemen? Aquí, de hecho, han consentido la represión brutal de la revolución. En Libia se las han arreglado para colocar a la cabeza de los rebeldes a un Gobierno que no es otra cosa que su títere. Este “Gobierno de la Libia libre” pidió a los imperialistas que impusieran una zona de exclusión aérea, dando así a los imperialistas la cobertura que requerían. Así pueden disfrazar su agresión imperialista abierta como “estar a favor de la revolución”. Esto les permite recuperar parte de la credibilidad que habían perdido en el mundo árabe después de la guerra en Irak, especialmente cuando la Liga Árabe, así como las Naciones Unidas, que no apoyaron la guerra en Irak, ahora sí llamaron a actuar. Asimismo, establece un precedente que se puede utilizar en el futuro para justificar la intervención en otros países. Por ejemplo, si colapsara el régimen saudí, que es una posibilidad concreta en esta situación, los EE.UU. no se quedarían quietos. Las reservas de petróleo son cruciales para los intereses de todas las potencias imperialistas, y

tendrían que intervenir. Libia, por lo tanto, sienta un precedente peligroso.

### De la zona de exclusión aérea a la intervención activa

La política declarada ahora por todas las potencias imperialistas es que Gadafi debe irse. En cómo y exactamente cuándo, puede que no estén de acuerdo. Ellos siguen manteniendo, sin embargo, que la zona de exclusión aérea ha sido impuesta sólo para “defender a los civiles”. Pero, ¿Dónde se traza la línea? La intervención de las fuerzas de la OTAN ya ha ido más allá de la mera imposición de una zona de exclusión aérea. No le están solamente impidiendo el vuelo a los aviones de Gadafi. Han bombardeado tanques, carros blindados, lanzaderas de misiles y edificios específicos. Esto no tiene que ver sólo con “defender a los civiles”, como ellos dicen. La OTAN se ha convertido en la fuerza aérea del Gobierno provisional en el Nordeste es decir, de su propio gobierno títere. Sin embargo, con sólo impedir volar a los aviones de Gadafi no van a lograr su eliminación. Éste, tiene fuerzas muy superiores y mejor entrenadas,



y esto puede verse en la lucha que se está llevando a cabo. Las fuerzas del Gobierno provisional han demostrado ser incapaces de avanzar militarmente de cualquier forma seria. En los últimos días han sido obligados a retroceder de las posiciones que habían tomado anteriormente, desde Bin Jawad hasta todo el camino de regreso a Ajdabiya, a pesar de tener el respaldo de la fuerza aérea de la OTAN. Por lo tanto, la única manera de que puedan realmente eliminar a Gadafi es intensificando el nivel de operaciones de la OTAN. Ha habido ahora algunas especulaciones sobre si la OTAN debería armar a los rebeldes. Este sería el siguiente paso lógico de la intervención imperialista. El único problema con esto es que no están seguros de en dónde acabarían las armas. Eso significa que los imperialis-

tas no confían plenamente en que los rebeldes les puedan hacer el trabajo. Así, en algún momento, las fuerzas de tierra tendrían que ser desplegadas. Y se ha admitido el hecho de que fuerzas especiales, asesores militares, etc, ya están en funcionamiento sobre el terreno. Los riesgos de intervención comienzan a parecerse a Irak, una guerra por parte del imperialismo para imponer un Gobierno a su gusto. No tiene nada que ver con el apoyo a la revolución o de garantizarle al pueblo libio sus derechos democráticos. Al igual que en Irak, debemos oponernos a la agresión imperialista, ya sea en forma de bombardeos aéreos, “asesores militares” o de tropas de tierra. En caso de que los imperialistas tengan éxito en sus objetivos en Libia, sería un duro golpe a la revolución árabe. En lugar de una expresión genuina de la voluntad del pueblo libio, tendríamos otro Gobierno títere impuesto por el imperialismo que accedería a servir a sus intereses. Tal Gobierno sería corrupto y estaría en los bolsillos del imperialismo. Se procedería a acelerar el proceso de privatizaciones, en el que las corporaciones multinacionales estarían muy interesadas en participar. No olvidemos que en Afganistán, Karzai no gobierna con el mandato real del pueblo. Él gana las elecciones mediante un fraude flagrante y se mantiene en el poder gracias a la presencia de tropas extranjeras. En Irak, la “democracia de estilo occidental” recientemente abrió fuego contra manifestantes pacíficos. Desde el principio hemos declarado claramente nuestra oposición a Gadafi y a su régimen. Este era un régimen dictatorial y opresivo que política y económicamente estaba siguiendo las políticas dictadas por los imperialistas. Sin embargo, el pueblo libio no puede conseguir una libertad auténtica poniendo su destino en las manos de los imperialistas. Los Sarkozy y Cameron de este mundo no están interesados en la juventud y los trabajadores de Libia. Sus intereses son los de la clase capitalista que ellos representan. En sus propios países están atacando las condiciones de vida básicas de los trabajadores y se enfrentan a una oposición creciente, como lo demostró claramente la gran manifestación sindical de más de medio millón en Londres, el sábado pasado (26 de marzo). Si Gadafi es derrocado con la intervención directa del poder militar de los imperialistas, el pueblo de Libia no será libre, pero tendrá que prepararse para una segunda revolución para eliminar a los títeres del imperialismo. ■

*“La decisión adoptada por el imperialismo de intervenir en Libia tiene que verse dentro del contexto más amplio de la revolución árabe en curso. Las revoluciones tunecina y egipcia pusieron en marcha un proceso que se ha apoderado, en un grado u otro, prácticamente de todo el norte de África y de Oriente Medio. Los países más importantes, tales como Arabia Saudita y otros estados productores del petróleo del Golfo, corren el riesgo de ser derrocados.”*

# Wisconsin (EEUU): “De El Cairo a Madison, la lucha obrera es sólo una”

Pepe Blanes IU/EB Vitoria-Gasteiz

Ocupación del Capitolio, 18 de febrero, 2011 en Madison, Wisconsin, Estados Unidos.

“*Prenden suprimir los derechos y beneficios sociales establecidos en los convenios que regulan las condiciones de 175.000 empleados públicos del estado que están sindicalizados reduciendo sus salarios y pensiones.*”

**D**urante febrero y marzo, Madison, la capital del estado de Wisconsin, enclavado en el Medio Oeste de los EEUU, ha sido el escenario de una auténtica explosión de la lucha de clases, en la que decenas de miles de empleados públicos, trabajadores, campesinos, jóvenes y mujeres se han rebelado contra los ataques anti sindicales del gobernador republicano y simpatizante del *Tea Party* Scott Walker. No por casualidad, estas noticias han tenido escaso eco en los medios de comunicación públicos y privados del Estado español.

**Reducir el déficit a costa de los trabajadores** Los hechos son como siguen: el gobernador propuso al congreso de Wisconsin la aprobación de la ley denominada *Walker's Union Busting Hill*. Esta norma va dirigida contra los sindicatos del sector Público y supone acabar con el derecho a la negociación colectiva. Pretenden suprimir los derechos y beneficios sociales establecidos en los convenios que regulan las condiciones de 175.000 empleados públicos del estado que están sindicalizados reduciendo sus salarios y pensiones.

Este ataque no es algo aislado, forma parte de una ofensiva general que gobernadores y alcaldes republicanos y demócratas están llevando a cabo a lo largo y ancho de los EE.UU. contra los derechos de los funcionarios y empleados públicos.

Estas damas y caballeros, represen-

tantes de una de las dos ramas del Partido del capital, argumentan que son los salarios y beneficios sociales de los trabajadores los responsables de la crisis de las finanzas públicas. Ocultan que, según las estadísticas oficiales, el nivel salarial en el sector público es entre un 4 y un 11% más bajo que en el privado, o que la pensión pública media es de menos de 1.000 € anuales.

Con el argumento que tanto nos suena a los asalariados, aquí en Europa, de “*culparles directamente de la situación*” o con la idea más sibilina de que para solucionar la crisis “*hay que hacer sacrificios y aceptar los recortes*”, pretenden que sean los trabajadores quienes paguen la cuenta. Quieren hacerles pagar por una crisis cuyos responsables directos son los grandes banqueros y capitalistas, esa ínfima minoría de millonarios que no suma más del 1% de la población americana y que no obstante acapara la mayor parte de la riqueza del país.

En el caso de los EEUU, y dado que el nivel de organización de los sindicatos es mayor entre los trabajadores de la administración, un 30% de los empleados públicos están sindicalizados por sólo un 7% en el sector privado. El objetivo es acabar con la fuerza de los sindicatos públicos y, de esta forma, golpear a toda la clase trabajadora.

**La revolución árabe y el efecto contagio** Después de años de caída en las luchas sindicales y con el alto nivel de desempleo existente,

los representantes del capital estaban convencidos de que sería relativamente sencillo lograr sus objetivos.

Desafortunadamente para ellos, esta vez las cosas han sido distintas. Millones de jóvenes y trabajadores americanos que nunca antes habían participado en luchas, manifestaciones o en política, o que incluso en las últimas elecciones habían votado por los republicanos, han dicho ¡No!

Este brusco cambio también tiene que ver con el hecho de que, por primera vez en sus vidas, día tras día, miles de americanos medios han visto en sus televisores lo que era una Revolución. Han comprobado cómo el magnífico movimiento de las masas de Oriente Medio y los países árabes era capaz de acabar con dictaduras y regímenes opresores que parecían inamovibles.

Como respuesta al ataque a sus derechos, centenares de funcionarios decidieron que había que seguir el ejemplo de los revolucionarios egipcios en la plaza Tahrir, y ocuparon la plaza del capitolio en Madison.

De esta forma, desde mediados de febrero, se iniciaba un movimiento de protestas y movilizaciones sin precedentes en Wisconsin, una lucha que ha inspirado y despertado una auténtica oleada de solidaridad en otros estados de la unión.

Después de semanas con movilizaciones diarias, los días 7 y 14 de marzo dos macro manifestaciones, con asistencia de 100.000 y 150.000 manifestantes, colapsaban las calles de Madi-

son rodeando el Capitolio (esto ocurría en una ciudad con una población de menos de 250.000 habitantes).

Pruebas palpables del ambiente en Madison fueron el fracaso patético del *Tea Party* que movilizó a menos de 5.000 personas en apoyo al gobernador. Cuando, en otro intento, Walker quiso utilizar la fuerza pública para despejar la plaza del Capitolio, en lugar de obedecer sus órdenes, los oficiales de policía se unieron a los manifestantes al grito de “*Cops for labor*” (“Policías con los trabajadores”).

Otro indicador de la temperatura social se apreciaba leyendo muchos de los lemas escritos en las pancartas: “*Inspirados por Egipto, Wisconsin os ama, un Mundo un solo pueblo*” ó “*Abajo con Scott Hosni Walker*”.

Más significativo aún, sectores normalmente conservadores como los agricultores participaban en las marchas con sus tractores en los que habían fijado carteles en los que se podía leer: “*La revolución puede empezar en el campo*” o “*La ley de Walker ha despertado a un gigante: vuestra ley significa la guerra contra los trabajadores*”.

En base a su experiencia, en pocas semanas, miles de tranajadores americanos han cambiado su perspectiva, rápidamente están aprendiendo que sólo su lucha y organización puede echar atrás los planes de la Patronal.

**Pase lo que pase ya nada volverá a ser igual** Finalmente, el gobernador Scott Walker aprobó la ley el 11 de marzo prohibiendo las negociaciones colectivas, salvo en lo referente a los salarios, para los empleados públicos en Wisconsin. Pero un juez del Tribunal Superior, haciéndose eco del malestar social, ha emitido una orden de restricción temporal que no permite que la ley sea puesta en vigor por dos meses. Bajo cuerda, los dirigentes sindicales, están negociando con el gobernador.

La lucha obrera en Wisconsin ha supuesto una desagradable sorpresa para la clase dominante americana y supone una seria advertencia y un serio obstáculo para sus planes.

La lucha aún no está decidida, la clase dominante no puede renunciar a sus planes, pero al mismo tiempo quieren evitar que el movimiento iniciado en Madison pueda escaparse de control. La cuestión central está en la dirección del movimiento y el papel de los sindicatos.

Para que la lucha termine en victoria, el movimiento tiene que avanzar a un nivel superior. Esto ha sido entendido instintivamente por los trabajadores que participan en el movimiento.

De hecho, bajo la presión de sus bases, la dirección del SCFL (La Federación sindical del Centro y Sur de los

Estados Unidos) aprobó una moción para organizar la convocatoria de una huelga general de 24 horas en todo los EEUU

Basándose en las enormes simpatías que ha despertado la lucha en todos los EEUU, ha habido manifestaciones solidarias en ciudades como: Nashville, San Diego, Charlottesville, Trenton, Olympia, Minneapolis, Washington D.C, Albany, New York... En estas ciudades, y en más lugares, los trabajadores también se han comenzado a movilizar contra intentos de otros gobernadores de ajustar el gasto público y restringir los derechos sindicales. Incluso se han aprobado resoluciones a favor de convocar una huelga general en Carolina del Sur y en San Francisco.

Existe el potencial para que el movimiento sindical pudiera, empezando con una jornada de manifestaciones y protestas en todas las ciudades de la Unión, avanzar hacia la convocatoria de una huelga general de 24 horas en todos los EEUU para enfrentarse a los planes anti sindicales de la Patronal.

Al mismo tiempo, se llegó a un acuerdo de última hora entre demócratas y republicanos sobre el próximo presupuesto federal, que recoge recortes por valor de 26.500 millones de euros. Paul Krugman en su artículo de *The New York Times*, del 10 de abril, con el título *El presidente está desaparecido*, dice:

“No estoy exagerando. La propuesta de presupuesto de la Cámara que se dio a conocer la semana pasada - y fue elogiada como “*audaz*” y “*seria*” por todas las personas muy serias de Washington - incluye recortes salvajes en *Medicaid* (asistencia social) y otros programas que ayudan a los más necesitados, que entre otras cosas, va privar a 34 millones de estadounidenses del seguro de salud. Incluye un plan para privatizar y cortar los fondos de *Medicare* (sanidad) que dejaría abandonados a muchos, si no la mayoría de las personas mayores que no pueden pagar la atención médica. E incluye un plan para reducir drásticamente los impuestos sobre las empresas y llevar la tasa del impuesto sobre las personas con renta más alta hasta su nivel más bajo desde 1931.”

La estrecha vinculación entre la cúpula de los sindicatos y el Partido Demócrata, cuyas campañas electorales se han financiado con cientos de millones de dólares de los fondos sindicales,

empujan a las direcciones sindicales en la dirección de intentar un acuerdo como “*mal menor*”.

En este sentido, resulta esclarecedora la posición de Hilda Solís, secretaria sindical que en su gira en apoyo a los sindicatos del sector público, se dirigió al comité nacional de los Demócratas declarando lo siguiente:

“Somos conscientes de que muchos estados tienen que adoptar decisiones muy duras. Sabemos que existe margen para compartir los sacrificios. Nuestros hermanos y hermanas de los sindicatos del sector público están dispuestos a asumir su parte y a negociar de buena fe para ayudar a que sus estados superen estos difíciles momentos”.

El 4 de abril, día en el que se recuerda el aniversario del asesinato de Martin Luther King, la confederación sindical AFL-CIO organizó centena-

“*Para que la lucha termine en victoria, el movimiento tiene que avanzar a un nivel superior. Esto ha sido entendido instintivamente por los trabajadores que participan en el movimiento.*”



**Pancartas en las que se puede leer:** “*Walker despertó un gigante dormido.*” y “*Presupuesto de Walker = Guerra contra los trabajadores corearon “¡Somos sindicato!*”.

Lo que vaya a ocurrir aún no está decidido, pero algo sí se puede afirmar: pase lo que pase con esta lucha, nada volverá a ser lo mismo en los EEUU. Los años de relativa paz social y estabilidad han pasado a mejor vida. Norteamérica ha entrado en una nueva etapa de agudización de la lucha de clases.

# El mayor robo de la historia española

El Gobierno del PSOE privatiza las Cajas de Ahorro

Miguel Jiménez

Afiliado IU Málaga

(Agrupación Puerto de la Torre-Teatinos)

Dentro de las reformas que el Gobierno nos presenta como inevitables está la privatización de las cajas de ahorro públicas, que ha venido facilitada por medio de diferentes acuerdos y decretos en el último año entre el PSOE y el PP.

Hay que recordar que en los tres últimos años el Gobierno del PSOE compró activos inmobiliarios a la banca, avaló sus operaciones, o facilitó que el conjunto de bancos tuviera acceso ilimitado al crédito por parte del Banco Central Europeo. En ésta, como en otras ocasiones en las últimas décadas, el conjunto de la banca solo subsistió gracias al apoyo del Estado. A pesar de todo ello, durante los años 2009 y 2010 la actividad crediticia cayó.

Posteriormente, preparando la reconversión de las cajas de ahorro, el Gobierno creó el FROB (Fondo de Reestructuración y Ordenación Bancaria). Utilizando todo tipo de legislación, y a través de otras medidas implementadas por el Banco de España (BDE), el Gobierno ha obligado a diferentes uniones entre las cajas que, en pocos meses, han pasado de ser 45 a 17 tan solo.

El 26 de junio pasado, un año después de la creación del FROB, el BDE consideró prácticamente concluido el proceso de reestructuración de las cajas de ahorros. Sin embargo, se mantenían las dudas sobre la solvencia de las mismas (así como sobre otros bancos privados) por parte del capital financiero internacional. Por ejemplo, la agencia Moody's exponía en diciembre pasado

su opinión de que los bancos españoles sólo habían recogido en sus balances la mitad de las pérdidas afloradas, ocultando en sus cuentas el resto.

Por cierto, hay que decir que, tanto esta agencia como otras del sector, valoraban más positivamente la solvencia de varias cajas españolas que la de algunos de los principales bancos privados, como por ejemplo el *Bankinter*, dominado por la familia Botín; el *Banco de Andalucía* (del *Popular*), o el *Banco Pastor* (donde es accionista Amancio Ortega).

Por tanto, los conglomerados financieros internacionales siguieron presionando al Gobierno para agilizar la "limpieza" de la banca durante este año.

Entonces, el Gobierno aprueba la última ley, el Real Decreto-Ley 2/2011, de 18 de febrero, "para el reforzamiento del sistema financiero". En este caso, el PP se abstuvo. Esta última ley es la que socialmente va a ser más difícil de digerir y, como todos sabemos, en pocas semanas hay elecciones. Esta abstención entronca, por tanto, con la demagógica y cotidiana labor opositora del PP.

**En qué consiste el Decreto de febrero** Se obliga a que las cajas alcancen un capital líquido del 8% de los activos ponderados como riesgo. Una cifra que se amplía hasta el 10% para aquellas entidades que no coticen en Bolsa o no tengan una presencia en su capital de, al menos, el 20% de inversores privados.

Esta liquidez 'a la vista' no la poseía casi ninguna de las cajas en marzo, pero tampoco varios bancos privados.

La ministra de Economía explicó en rueda de prensa los objetivos del decreto:

"El 30 de septiembre tendrán que haberse cumplido esos requerimientos de capital adicional (...) Si una entidad (...) desea solicitar apoyo financiero por parte del FROB, podrá hacerlo y tendrá que presentar, en ese caso, un plan de recapitalización (...) La presencia del FROB en el capital de las entidades es una presencia de carácter transitorio (...) Se permitirá (posteriormente) la recompra de esos títulos según condiciones de mercado sin necesidad de que medie un procedimiento competitivo (...) El FROB adquirirá únicamente acciones de Bancos (...)".

Con este procedimiento se fuerza a las cajas a acudir a la Bolsa para capitalizarse. Si no pueden hacerlo, ahí estará el FROB con dinero de todos los contribuyentes, pero recordemos que el FROB solo podrá ayudar a los bancos. Se obliga, como vemos, a la privatización de las cajas en cualquier caso. Posteriormente, el banco se venderá "según condiciones de mercado, sin necesidad de que medie un proceso

competitivo". Es decir, se venderá 'a dedo' a determinados bancos escogidos para ello.

Nadie se cree que en la mayoría de las *todavía* cajas haya una ola de inversiones masivas a través de la Bolsa o del capital privado. El Jefe de inversión de renta variable europea de *JP Morgan* opinaba a finales de marzo lo siguiente, dividiendo todos los grupos bancarios en tres:

"El primero está integrado por *Santander* y *BBVA*... representan una oportunidad de inversión. Sí, pero en una perspectiva de tres a cinco años, porque hay cierto nerviosismo acerca del incremento de créditos incobrables... La segunda, obviamente es la de los bancos de tamaño medio, como *Banco Popular* o *Sabadell*. Estas entidades están en una posición mucho más dura, porque tienen más exposición... Por último, están las cajas de ahorros... si el mercado puede vislumbrar por fin que va a haber una reestructuración de las cajas, eso va a dar una señal muy alentadora; permitirá a los mercados tener más confianza en que los bancos españoles podrán absorber las pérdidas crediticias que están por venir en España".

Parece que el capital privado no tiene prisa en tomar posiciones como accionista respecto a las cajas. Si acaso, puede haber inversiones de este tipo en las más solventes o mayores. Se espera a que el FROB (el Estado) sanee las cajas para comprarlas después. La vieja historia que se repite: privatización de beneficios y socialización de pérdidas ¿Nos suenan *Banca Catalana* y *RUMASA* en los años 80 con el Gobierno del PSOE de Felipe González?

**Consecuencias de la reforma** Si el crédito no ha fluido con las anteriores medidas por las cuáles se ha puesto a disposición de los bancos decenas de miles de millones de euros, ahora esto tampoco va a suceder. Ya lo ha avisado Fernández Ordóñez, presidente del BDE:

"(2011) será uno de los años más duros (...)". Según *El País* (06-04-2011), afirmó en una conferencia que el crédito no crecerá. Lo mismo han dicho otras destacadas personalidades...

El crédito no fluirá, además, porque disminuirá la competencia en el sector, al producirse una concentración desmedida del poder financiero en manos de menos agentes. Las cajas están restringiendo ahora, aún más que en los tres últimos años, la concesión de créditos porque implica el consumo de unas reservas que les son necesarias para alcanzar el nivel mínimo de capital exigido con la última ley.

Esto es lo que está detrás de la aceleración de entrada en concurso de acreedores en los últimos meses de gran número de empresas. El número

de concursos mercantiles creció en España un 10% en el primer trimestre del año 2011, en comparación con el mismo periodo del ejercicio anterior. Por su parte, el número de trabajadores afectados por la insolvencia de las empresas en este trimestre creció un 29%.

El desencadenante de estos procesos tiene que ver con la no refinanciación de los préstamos, a su vez refinanciados en 2008 y 2009 en los compasses iniciales de la recesión, cuando cajas y bancos todavía entonces presentaban posibilidades para hacerlo y los trucos contables todavía les permitían esta posibilidad.

**Un país en venta** Según los datos del BDE, que nos parecen más fiable, había 421.000 millones de euros apuntados en los libros contables de cajas y bancos, tan sólo en préstamos a inmobiliarias y a promotores. Pero tenemos que recordar que el precio real de mercado de estos "activos" es mucho más bajo que el de los libros contables.

Hasta ahora, el Gobierno y el sistema financiero no han permitido la debacle de la mayor parte de las grandes inmobiliarias, realmente insolventes a todos los efectos, lo que hubiera puesto en duda la propia viabilidad del conjunto del sistema financiero. Se dieron facilidades para refinar los créditos a inmobiliarias (y también a particulares).

Además, bancos y cajas han entrado como accionistas en muchas de las inmobiliarias, fruto de los acuerdos llevados adelante para refinar los millonarios créditos de éstas.

Esta es una de las razones que está detrás de que los precios de la vivienda en el Estado español hayan caído con mucha menos intensidad que en Irlanda, donde, el colapso de los bancos ha quedado al descubierto antes.

El Gobierno insiste en que todos los bancos y cajas españoles cumplirán con los "test de solvencia" que van a realizar desde la UE este verano, que obtendrán la liquidez suficiente para cumplir con el decreto de febrero y con la UE.

Una parte de ese dinero lo lograrán de la venta de participaciones industriales, que ya han comenzado a "malvendarse" de forma rápida y necesitada al mejor postor. Solo en empresas cotizadas, los bancos y cajas tenían presencia por valor de 40.000 millones de euros a finales de 2010. De ellos, unos 30.000 corresponden a las cajas (5,8% de las acciones de la Bolsa española).

Pero hace falta más dinero aún, y los "activos potencialmente problemáticos" van a ser cada vez más "realmente problemáticos", según el estancamiento que predicen todos los organismos internacionales se vaya constatando y el derrumbe de los precios inmobilia-

rios se profundice.

Entre 1997 y 2007 el crecimiento de los precios inmobiliarios fue del 500% (*El País*, 13-03-2011), crecimiento potenciado y auspiciado por la alianza de constructoras, inmobiliarias y, sobre todo, bancos, que se hicieron de oro a base de endeudarnos durante décadas.

Desde la que fue primera ministra de vivienda de Zapatero, Trujillo, hasta todos los bancos de inversión extranjeros, todos, opinan que los precios de las propiedades inmobiliarias están sobrevalorados entre un 25% y un 50%. Si este ajuste se llevase ahora a efecto, el sistema financiero español en su conjunto (incluyendo al *BBVA* y al *Santander*) se vendría abajo de forma descontrolada.

Pero para evitar eso, con ayuda del decreto del Gobierno de febrero y, sobre todo, con el dinero de todos los contribuyentes, eso no debería suceder...

En definitiva, hay una cantidad de dinero ficticio ligado a propiedades inmobiliarias cuyo valor de mercado ha descendido (y va a hacerlo mucho más), pero esas propiedades aparecen apuntadas en los libros contables de bancos y cajas con su precio inicial. El Gobierno del PSOE decide avalar ese dinero ficticio con los recortes en pensiones, gastos sociales, incremento de impuestos... Pero no tiene capacidad para hacerlo con toda la banca: elige sanear las cajas públicas, privatizándolas y entregando su mercado, y lo mejor de sus balances, a la banca privada, incrementando de esta manera la solvencia de ésta última. No lo olvidemos, el Gobierno del PSOE *decide políticamente* adoptar estas medidas.

## CAJAS Y BANCOS SIGUEN OCULTANDO AGUJEROS EN SUS LIBROS

En enero, los bancos publicaron resúmenes de sus datos contables, las que fueron definidas como *tripas internas* de su contabilidad. En base a las peticiones que han hecho las cajas al FROB (que se desprenden de dichos informes), y al dinero aportado ya por el Estado a las cajas, el BDE cuantificó en 25.570 millones de euros la cantidad que sería suficiente para sanear las cajas (2,5% del PIB español).

Ahora bien, las contradicciones son evidentes. En enero, súbitamente, en cuestión de días, el destape de sus cuentas elevó de un día para otro la tasa de morosidad en los créditos al ladrillo, del 11'4% al 17'5% del total de los mismos. Un reconocimiento (aunque pequeño y limitado) de lo que *Moody's* expuso en diciembre.

Sin embargo, los propios datos suministrados por cajas y bancos, cotejados con los del Gobierno y del BDE, no encajaban entre sí. Joaquín Maudos, catedrático de análisis económico de la Universidad de



Fotografía: Miralza121

Podía haber hecho justamente lo contrario, que es la alternativa que defendemos al final del artículo.

Sede principal de La Caixa en Barcelona.

### Perspectivas económicas

El contexto internacional es el de un estancamiento, o crecimiento lento, durante los próximos años. Esto, junto al ajuste del estado del bienestar, el crecimiento de los impuestos con que sufragar el endeudamiento rápidamente creciente del Estado y, finalmente, la falta de inversiones nuevas en el Estado español en el corto plazo, probablemente crearán una espiral aún más dramática para centenares de miles de familias que están aguantando todo lo posible el pago de sus hipotecas crecientemente onerosas.

Con la subida del euríbor de final de marzo, se encarece en 600 euros anuales la revisión de la hipoteca para

Valencia, pulverizó en un artículo esclarecedor todos esos datos, presentados entonces como las *verdaderas tripas internas* de las cuentas bancarias.

Maudos demostró (*Cinco Días*, 11-02-2011) cómo la morosidad (créditos cuyas letras no se pagan) ascendería a 77.000 millones de euros, y no a los 42.000 millones declarados por la banca con el "destape" de enero. A su vez, la "exposición potencialmente problemática" sería de casi 208.000 millones de euros.

El artículo concluye:

"...Es más que evidente que en los próximos días habrá que revisar sustancialmente al alza la tasa de morosidad en el ladrillo... ¿Por qué el volumen de crédito al ladrillo (a las inmobiliarias) que han declarado hasta ahora las entidades que se han desnudado suma 242.000 millones de euros y, sin embargo, la cifra que reportan las estadísticas del BDE... suman 421.000 millones de euros a construcción y actividades inmobiliarias?... Me temo que la supuesta transparencia no es suficiente y que habrá que esperar a ver lo que dicen los datos auditados".

Es decir, las cuentas del 'destape', las 'tripas internas contables', o como se las quiera llamar, siguen siendo cuentas muy poco creíbles. Es decir, va a hacer falta más dinero para sanear las cajas. Por eso el capital privado se resiste a entrar en todas ellas.



“Es necesario, por tanto, constituir un sistema único de créditos e inversiones (empezando por la unificación de las cajas de ahorros), para poner la economía al servicio de la inmensa mayoría de la sociedad y no al de las 200 familias más ricas. Ello implicaría decretar asimismo la expropiación de los bancos privados, que han sido untados con todo tipo de ayudas públicas en las últimas décadas, con el objetivo de concentrar todo el crédito en manos del Estado.”

aquellos a quiénes les cumpla hacerlo en esa fecha. Pero la previsible tendencia a subir los tipos de interés, iniciada ya por parte del BCE, va a hacer que a su vez el euríbor crezca aún más a lo largo de todo el 2011. Es decir, probablemente, a aquellos a quienes les toque revisar la hipoteca a finales de año les cueste hacerlo varios centenares de euros más sobre los 600 euros ya mencionados.

Cinco Días (14-02-2011) decía lo siguiente sobre la renta disponible de los hogares:

“Es el motor de crecimiento de la demanda privada, que en España supone dos terceras partes del PIB y, por tanto, el principal activador del crecimiento económico... La remuneración de los asalariados solo llega al 47'6% de la riqueza generada (PIB), dos puntos largos menos que en 2009... La población protegida por el seguro (de desempleo) y el subsidio es cada vez menor... La renta percibida por los desempleados (cayó)... de 1.083 euros en septiembre de 2008... (a) en diciembre de 2010, ligeramente por encima de los 800 euros mensuales”.

Los mercados, a principios de abril, pusieron contra las cuerdas a Portugal, obligándola a pagar intereses superiores al 10% a cinco y diez años vista. Finalmente, Portugal se encomendó al fondo de rescate europeo y a las autoridades de la eurozona ¿Adivinamos de qué país son los bancos propietarios de la casi tercera parte de la deuda portuguesa y que, por tanto, se van a ver afectados en su rentabilidad? Exacto, son del Estado español.

¿Tendrán estos bancos (Santander y BBVA por ejemplo) ilusiones en que el Gobierno sanee rápidamente (a ser posible, en menos de un año, como dice el decreto de febrero) las cajas, separando los activos ‘buenos’ de los ‘malos’? ¿Garantizando, como dijo la ministra Salgado “la compra de esos títulos según condiciones de mercado sin necesidad de que medie un procedimiento competitivo”? Hay que darse prisa: 2011 es el año en el que la economía española (sobre todo su banca) más créditos va a refinanciar en los mercados internacionales ¿Será por eso también que Botín le pidió a Zapatero que continuara un año más? Puede ser.

Así, tenemos que ya están sometidos a dramáticos planes de intervención al servicio de los grandes grupos financieros: Grecia, Irlanda y Portugal ¿Hay alguna barrera que se interponga entre los grandes especuladores y la economía española? No, no la hay.

“La batalla de Portugal ha terminado. Ahora empieza la batalla por España (...) Los 15.000 millones de capital que necesita la banca, según el Gobierno, se van a quedar cortos (...) Una lenta crisis va a cocerse entre 12 y 24 meses”, aseguró en *Expansión*

(08-04-2011) Bill Blain, bróker para la banca francesa, la segunda prestataria del Estado español, gente que está muy interesada en saber de qué van estas cosas.

**Qué alternativa a la privatización de las Cajas** Increíblemente, incluso desde un punto de vista capitalista, hay tal sometimiento al capital financiero por parte de la mayor parte de los Gobiernos, que se acepta sin rechistar el que el conjunto de deudas usureras generadas en los últimos años lastren el funcionamiento de la economía real durante décadas.

Es insultante que, mientras el Estado está respaldando con decenas de miles de millones de euros los activos bancarios basados en precios artificiales del suelo, los banqueros sigan maquillando sus libros contables presentando beneficios obscenos: el conjunto de los bancos ganaron casi 18.000 millones de euros en el 2008; ese año, sólo el *Santander* ganó 8.876 millones de euros y más de 9.000 millones en 2009; el *BBVA* ganó 4.606 millones en 2010, subiendo con respecto a los 4.210 millones del 2009. Como hemos explicado, una gran parte de este beneficio sólo ha sido posible con el recurso al regalo de créditos al 1% del Banco Central Europeo. Éste les facilitaba a los bancos españoles créditos al 1% para que ellos los *invirtieran* en los mercados monetarios, logrando rentabilidades de entre el 5-8%, y hasta de más del 10%, especulando contra la deuda de Portugal, Grecia o del propio Estado español. *Es decir, especulando contra nuestras pensiones y nuestro bienestar.* Deben pagar por ello.

Un Gobierno que llegó al poder gracias a los votos de la mayoría de los trabajadores, (“governaré para los más débiles” dijo Zapatero) debe desconocer las actuales deudas hipotecarias de las familias obreras, que están ligadas al precio artificial del suelo (y no a su valor real) originado en el *boom* inmobiliario, que ahora se está derrumbando. A pesar de ello, el pago de los intereses usurarios desencadena todo tipo de tragedias familiares para poder llegar a final de mes a millones de familias.

El ejemplo que debemos seguir es el de Islandia donde, por dos veces, el pueblo rechazó someterse a los dictados de los bancos y pagar durante décadas una deuda que ellos no generaron.

Como el Gobierno del PSOE está entregado a los intereses capitalistas, desde el conjunto de la izquierda, empezando por IU, debemos defender una alternativa viable para resolver nuestros problemas.

“Nacionalizar las cajas permitiría que fluyera el crédito para pymes, autónomos y familias” ha afirmado

Cayo Lara en diferentes ocasiones. A esto hay que añadir beneficios inducidos que se pierden con la privatización, como los más de 2.000 millones de euros que en los últimos años iban ligados a la *Obra Social* de las cajas semipúblicas: en ayudas sociales, actividades culturales...

Es necesario, por tanto, constituir un sistema único de créditos e inversiones (empezando por la unificación de las cajas de ahorros), para poner la economía al servicio de la inmensa mayoría de la sociedad y no al de las 200 familias más ricas. Ello implicaría decretar asimismo la expropiación de los bancos privados, que han sido untados con todo tipo de ayudas públicas en las últimas décadas, con el objetivo de concentrar todo el crédito en manos del Estado. Una banca pública que dominase el sector financiero español anularía los intereses abusivos que ha cobrado hasta ahora, otorgando hipotecas baratas, favoreciendo con sus recursos financieros los planes e inversiones del Gobierno.

Para prevenir procesos de corrupción, la gestión debe ser llevada democráticamente entre el Gobierno, los sindicatos de clase y los propios empleados de la banca.

A mediados de abril, el compañero Cayo Lara, refiriéndose a *Telefónica* afirmó: “Creemos que esta compañía tiene que volver a ser una empresa pública, a estar en manos del Estado.” IU iba a pedir en el Congreso la nacionalización de la compañía. Últimamente, en otras ocasiones, Cayo Lara ha defendido la nacionalización de otros sectores estratégicos. Correcto. Tenemos que profundizar en esta alternativa.

Pero sería imposible una política así sin contar con los recursos fundamentales de la economía, actualmente en manos de unos pocos centenares de potentados. Un Gobierno que practicara una política auténticamente socialista, que subiera al poder, y no sucumbiera a las presiones del capital, se encontraría (como estamos viendo en el caso de Venezuela) con una huelga de inversiones y una evasión de dinero a mansalva mucho mayor que la existente actualmente.

La nacionalización de la banca debe enmarcarse en un plan general para el conjunto de la economía controlando las palancas fundamentales de ésta, única manera de “democratizar la economía”, tal como venimos diciendo en IU desde hace muchos años. En un contexto donde la inversión privada está estancada, sólo un Gobierno que practique una política socialista puede *acabar* con el desempleo para casi 5 millones de personas, incrementar drásticamente su inversión en infraestructuras, posibilitando una sanidad, educación y pensiones de calidad

## No es momento de alfombras rojas ni de zonas VIP, es momento de luchar

### Elecciones en La Unión de Actores de Madrid

Víctor Alonso y José Tomás Moro

La *Unión de Actores* es una organización nacida en 1986 al calor de las luchas que se organizaron en respuesta a la intención –por parte del Gobierno de Felipe González– de llevar adelante un decreto que convertía a este sector en trabajadores autónomos. A lo largo de estos años ha estado en primera línea en la defensa de toda una serie de reivindicaciones del sector y de otras luchas como su oposición a la guerra de Irak, en 2003, y la creación –junto a otros colectivos– de la *Plataforma Cultural Contra la Guerra*.

El pasado 11 de abril, y por primera vez en sus 25 años de existencia, los actores y actrices afiliados a esta organización votaron –y escogieron– entre dos candidaturas diferentes.

Una candidatura, denominada *Juntos Podemos*, estaba encabezada por la actriz Amparo Climent y contaba como candidata, entre otros conocidos intérpretes, a la actriz Pilar Bardem. La candidatura contó con el apoyo y respaldo mediático de actores y actrices de la talla de Javier Bardem, Penélope Cruz, Concha Velasco, José Coronado, Ana Belén, Juan Echanove, José M<sup>a</sup> Flotats, Natalia Verbeke, Charo López, Verónica Forqué... Llegando a tener cerca de un centenar de adhesiones que representan, hoy por, al elenco de profesionales mejor remunerados del sector. La otra candidatura, *Somos Una*, con el actor Vicente Cuesta a la cabeza, participaban otros tantos actores y actrices no menos conocidos en los escenarios y platós, como Willy Toledo, Juan Margallo y Petra Martínez (Medallas de Oro al Mérito en las Bellas Artes 2010), Manuel Gallardo, Adriana Ozores, Alberto San Juan, Ángel Pardo, Iñaki Miramón, Pepe Viyuela, Carlos Iglesias, Eduardo Puceiro, Gloria Muñoz, Paloma Paso Jardiel, Laura Domínguez, Melanie Olivares, José Carreño, Vanessa Espín, Mónica Gracia y Marian Degás.

El resultado de esa emocionante noche se decantó mayoritariamente por la candidatura *Somos Una*, de Vicente Cuesta, obteniendo una mayoría del 56,67% de los 627 votos validados.

La participación fue histórica: durante la mañana se llegaron a producir colas de actores y actrices para ejercer su derecho al voto en la mesa electoral. Cerca de un 30% del total de afiliados/

as votaron ese día. Puede parecer una cifra baja pero hay que explicar que en anteriores elecciones la participación electoral fue de poco más de un centenar de afiliados/as o, por ejemplo, que la participación en asambleas ordinarias de la organización –en el último período– escasamente llegaba a 30 o 40 asistentes.

Lo cierto es que no se había dado tanto debate interno en la organización desde su creación. Un debate en el que se ha puesto sobre la mesa dos visiones diferentes y enfrentadas de qué modelo sindical necesita la *Unión de Actores* en estos momentos.

**¿Qué ha ocurrido?** El actor argentino Fidel Pintos, fallecido hace décadas, llegó a decir: “Un actor es un señor que hoy come faisán y mañana se come las plumas”. Cuando el público, en general, piensa en el mundo de la interpretación, del cine, del teatro... lo relaciona estrechamente al glamour y la bohemia. La realidad es otra, diferente y mucho más dura. Las carreras profesionales de figuras conocidas del celuloide como Javier Bardem, Penélope Cruz o Antonio Banderas –por poner unos ejemplos del panorama español– no llega a representar ni el uno por ciento de la profesión. Estamos hablando de un sector donde el desempleo llega a cifras del 70% y en un contexto como el que vivimos –sufriendo en nuestras carnes la mayor crisis del sistema capitalista desde 1929– en donde todo apunta a que las plumas van a ser plato único para muchos jóvenes de la interpretación en los próximos años.

Tras años de dedicación, estudios, esfuerzo e ilusiones en aprender esta profesión la inmensa mayoría de jóvenes actores y actrices que salen de las escuelas de interpretación se encuentran con la dura realidad que impone el mercado laboral.

La candidatura ganadora, *Somos Una*, ha sido capaz de aglutinar con sus propuestas y reivindicaciones a los sectores más jóvenes y activos de la profesión que trabajan en condiciones



precarias. Jóvenes cargados de ilusión y de una fuerza arrolladora dispuestos a luchar por una profesión digna con la que poder vivir.

Una noche electoral con abrazos, alegría desbordada y júbilo al conocer los resultados. En la imagen aparecen los actores Willy Toledo y Nico Higuera.

**Un modelo sindical para luchar** El pasado año, en 2010, diferentes movimientos del mundo artístico –donde también participó la *Unión de Actores*– crearon las *Asambleas del Espectáculo y de la Profesión* en Madrid –muchos de sus componentes provenían de la *Plataforma Cultural Contra la Guerra*– realizando un trabajo que culminó en la Huelga General del 29 de septiembre, donde el gremio participó activamente llegando a cerrar, ese día, más del 90% de teatros en Madrid.

Fruto de esa experiencia un sector de afiliados/as a la *Unión de Actores* llegaron –entre otras muchas– a una serie de conclusiones: la necesidad de potenciar las *Asambleas del Espectáculo y de la Profesión* como el órgano máximo de debate y decisión de todas las reivindicaciones de la profesión; iniciar la creación de un Sindicato del Espectáculo que agrupe a todas las profesiones del sector; exigir al Gobierno la modificación del procedimiento de representatividad sindical que, dado la enorme temporalidad que existe en el sector, hace prácticamente imposible la obtención de representantes sindicales. Además, entre sus reivindicaciones, destaca la creación de una Ley del Teatro en la que proponen toda una serie de medidas de carácter progresista

## “Es necesario que dejemos a un lado las diferencias y busquemos, desde un punto de vista de izquierdas, la unidad sindical para combatir al sistema.”



### Entrevistamos a Diego Cañamero, Secretario General del Sindicato Andaluz de Trabajadores (SAT)

**Coméntanos la situación general que hay en el campo andaluz, y en toda Andalucía, con la crisis. A fines de los años 90 hubo decenas de miles de trabajadores que salieron del campo para ir a trabajar en la obra ¿Qué situación se está dando cuando están volviendo al campo?** Hay que tener en cuenta que el campo siempre ha estado mal pagado. La gente ha visto en otros sectores de la economía unas condiciones sustancialmente diferentes en sus vidas, y entonces todo el mundo ha aspirado a encontrar otro trabajo que no fuera el campo. Históricamente siempre ha sido así.

Con el boom de los 90, la gente buscó trabajo en la obra, y en la costa, que es donde había más trabajo y donde se han cargado casi todo el litoral nuestro, con el tema de la especulación urbanística.

Una vez que la gente sale de la agricultura, buscándose una vida un poquito mejor, a trabajar en la construcción, ese espacio que iban dejando los autóctonos iban llenándolo trabajadores inmigrantes del Magreb, de África, o bien de la Europa del Este.

Ahora, con la crisis, cuando todo el mundo se queda en paro, fundamentalmente en la construcción, que es el sector que tiraba de casi toda la economía: los electricistas, fontaneros, ensoladores, transporte..., todos han vuelto al campo, a los pueblos... Y se han encontrado con los inmigrantes y con los que nos habíamos quedado aquí.

La situación es bastante complicada, no hay trabajo para todos y hay una disputa, evidentemente, por coger los puestos de trabajos.

Hay que tener en cuenta que en el campo no hay contratos. El 94-95% de todos los contratos son verbales y casi todos eventuales. Por lo tanto, hay casi una competencia, casi desleal se puede decir, entre los trabajadores por ocupar esos puestos de trabajo, donde no se respetan los convenios conseguidos en años anteriores.

Nuestra labor es intentar que no

haya ningún tipo de enfrentamiento entre los trabajadores, porque la culpa de la situación económica no es de los trabajadores del este o magrebíes: los culpables son los empresarios y los Gobiernos. Y ahí andamos en esta situación, que es bastante difícil.

**¿Cómo ves la salida a esta crisis económica?** Ten en cuenta que es una crisis estructural del sistema capitalista. Esta crisis es profunda. La alternativa a la crisis es la alternativa al sistema. Pienso que de la situación que se vive en Europa, y en España en concreto, será muy difícil salir hacia delante con los métodos y los mecanismos que el sistema ha propuesto, que es poner en el mercado los medios de consumo que se elaboran, porque en los países llamados subdesarrollados en estos momentos hay países emergentes.

En China, con 1.300 millones de habitantes, han crecido un 10'3% este año. En Brasil, con muchas decenas de millones de habitantes, ha crecido un 7'3%. Y la India, con 7-800 millones, casi un 7%.

Hay países que están ocupando su propio mercado y ocupan los mercados europeos y de otros países. La crisis va a ser estructural, larga, porque el sistema se basa en vender medios de consumo: coches, radios, móviles..., y esos medios de consumo los venden otros países que compiten por los mercados.

Tenemos que tomar conciencia de esta crisis porque no hay solución a la crisis dentro del sistema capitalista. La economía no es como un chicle que se pueda estirar. Esto está basado en que hay una masa de ciudadanos y tienen capacidad de compra, pero el mundo capitalista no permite que todos tengan esa capacidad de compra. El sistema no puede seguir expandiéndose indefinidamente, la naturaleza no es una cosa ilimitada, no puede seguirse saqueándose, con la barbaridad que se está saqueando hoy, la naturaleza en su conjunto. Tenemos que tomar conciencia de que esta crisis la tenemos que

resolver de otra manera, no dentro del sistema capitalista.

**Vemos como las direcciones de CCOO y UGT perseveran en la dirección del “sindicalismo del pacto”. A pesar de ello, hay un referente a principios de año que es la movilización de Murcia, donde se demostró que sí hay una posibilidad, en base a la unión de la izquierda, de enfrentar los ataques ¿Qué salida sindical crees que hace falta?** Yo creo que tenemos que buscar fórmulas de unidad sindical con los sindicatos que no están en el sistema. Entonces hay que buscar esa unidad y tomar la calle, y concienciar a la opinión pública y a los trabajadores, y que la gente vea que hay otras alternativas, tanto sindicales como reivindicativas, y es muy importante que esto sea así.

Lo de Murcia, o de cualquier otro rincón del mundo, es necesario. Es necesario que dejemos a un lado las diferencias y busquemos desde un punto de vista de izquierdas la unidad sindical para combatir al sistema.

Es muy importante que no nos detengamos mucho en las comas, en los puntos o en algunos párrafos, sino que en que el sistema está aplastando hoy a todo el movimiento obrero y hace falta resistir y combatirlo. Entonces, la unidad es muy importante y que se haga esta reflexión.

Dentro de los sindicatos mayoritarios, en muchas asambleas de delegados, y en pueblos industriales importantes y diferentes federaciones, las posiciones de las direcciones confederales de UGT y CCOO se están encontrando con una oposición importante entre sus propios delegados. En CCOO, por ejemplo, está habiendo continuas llamadas en muchas asambleas de delegados a “fortalecer el sindicato de Marcelino”.

**¿Qué opinas de esto?** Creo que poco se le dice a los sindicatos, porque lo que realmente han hecho no tiene nombre. Cuando el sistema está arrebatando a los trabajadores todas las mínimas conquistas que se habían conseguido en los últimos 30 años; tenemos este tsunami aplastándolo todo y arrollando esas conquistas, me parece que poco se le dice a los sindicatos. Los dirigentes de los sindicatos no tendrían que ir a hablar a ninguna parte. La gente los tendrían que echar, a esos dirigentes, a gorrazos, de los sitios, porque yo creo que eso es una traición al movimiento obrero.

**El Sindicato Andaluz de Trabajadores (SAT) convocasteis, para el 29 de enero, más de 60 actos en toda Andalucía que, a última hora, el Gobierno prohibió. Habéis vivido decenas de enfrentamientos con la justicia en los últimos años, multas, compañe-**

**ros encausados, y tú finalmente has acabado por declararte “insumiso judicial”. ¿En qué situación te encuentras?** La represión contra nuestro sindicato es fuerte, es brutal. Nosotros hemos sufrido represión siempre, porque el sistema una de las formas que tiene para defender sus privilegios, es la represión, el engaño, la policía, los jueces. El sistema se dota de unos mecanismos para reprimir al movimiento obrero y nosotros somos conscientes de que ese precio lo tenemos que pagar. Primeramente queremos ser consecuentes con nuestras ideas y con los derechos de los trabajadores.

Pero últimamente, el Gobierno de ZP, el Gobierno de “la PSOE”, porque esto del PSOE es como la Peugeot o la Renault, es como una empresa que se dedica a facturar una determinada política, discursos, y tratar de captar votos para colocar a los suyos, como están haciendo ahora con los ERE'S en Andalucía, colocando a los suyos. Deberían de dimitir todos: utilizar dinero público para llevárselo a los bolsillos de los suyos y amigos...

Entonces, esta represión de “la PSOE” tiene que ver con la represión que se ha acentuado con la crisis económica. Cuando nosotros hemos sido consecuentes con señalar a los culpables y criticar todo lo que ha hecho mal el Gobierno, se ha puesto en marcha esa maquinaria represiva multa-juicio, multa-juicio, y entonces el Estado, con las multas, nos está asfixiando económicamente, incluso con la posibilidad de que compañeros nuestros vayan a la cárcel.

Hay un juicio el 24 de mayo, dos días después de las elecciones municipales, donde se les pide a ocho compañeros 32 años de cárcel, y un compañero tiene antecedentes por una condena de un año de cárcel. Por eso, posiblemente, si no sale absuelto, vaya a la cárcel, es Andrés Bódalo (responsable del SAT en Jaén).

Pero en mi caso, y en el de otros dirigentes que nos hemos declarado “insumisos judiciales”, tenía que ir a declarar a los juzgados de Morón, el 18 de febrero, y no fui. El juez me hizo un requerimiento, tampoco he ido. Le dije a nuestro abogado que si no atendía su llamada, que me pondría en busca y captura. Yo he dicho que haga lo que quiera, yo no tengo problemas con la justicia, ellos son los que tienen problemas conmigo. Por lo tanto yo no tengo ningún problema, yo hago mi vida normal y, si quieren detenerme, que me detengan; si quieren llevarme a la cárcel, que me lleven a la cárcel. Pero lo que tengo claro es que no voy a pagar ninguna multa, entre otras cosas porque no tengo nada, absolutamente nada, ninguna propiedad ni nómina. Ni pago multas, ni voy a declarar, ni voy a ningún juicio.

Si quieren llevarme a juicio para que declare, ellos tienen también los mecanismos: que me detengan y me lleven, o me metan en la cárcel, pero ya no voy a atender más a ese teatro: ese teatro de que me llevan a juicio y tienen las condenas preparadas bajo el cajón... Eso yo no lo voy a permitir ya de ahora en adelante.

**Tú y otros dirigentes del SAT militáis en el CUT (Colectivo Unitario de Trabajadores), que es un partido organizado dentro de IU. Durante los dos últimos años se ha iniciado “la Refundación de IU”. ¿Por dónde crees que debe ir la Refundación de IU?** Sinceramente, yo estoy trabajando mucho en el mundo sindical. Aunque yo pertenezco al CUT, el tema político lo llevan otros compañeros y yo me dedico simplemente al trabajo sindical, en el SOC y en el SAT.

A mí me parece que a la izquierda le hace falta recomponer realmente sus líneas ideológicas y sus líneas de táctica y de estrategia frente al capitalismo. Todo lo que no sea una línea clara de actuación ideológica en esa dirección será un flaco favor que estaremos haciéndole a la clase obrera y a los cambios sociales.

A mí me parece que la Refundación, no de IU, sino de la Izquierda, tiene que ser un proyecto totalmente anticapitalista, con las ideas claras, con cuatro o cinco puntos fundamentales y unir realmente a toda la izquierda para transformar la sociedad capitalista que nos está llevando al caos económico, social y cultural, a todos los niveles.

Hace falta una alternativa desde el punto de vista de izquierdas con unas bases ideológicas claras, con puntos reivindicativos claros y, en base a eso, trabajar en ese proyecto, por la unidad de toda la izquierda.

**Manifestación durante la huelga general del 29-S, Granada.**



# La imposición de la negociación

José Arturo Val del Olmo

Secretario General de UGT en Álava (1976-1984)

La negociación colectiva es una herramienta potente. Genera conciencia de clase, engrasa y refuerza las organizaciones obreras, redistribuye la riqueza, y permite mejorar nuestras condiciones de vida y trabajo. Más de 5.000 convenios negociados al año, más de 11 millones de trabajadores involucrados, un millón cien mil empresas implicadas.

En el Estado español más del 80% de los trabajadores del sector privado están afectados por acuerdos colectivos que tienen eficacia general. El 79% son convenios de empresa que incluyen al 11% de los asalariados. Los convenios provinciales afectan al 52%, los autonómicos al 9,3% y los estatales al 27%.

Sin embargo, bajo el capitalismo, ninguna conquista esta garantizada. Cada empresario compite con otros, trata de producir más y más barato, mediante el desarrollo de la tecnología y una organización del trabajo más eficaz, porque de ello dependen sus beneficios. Pero, como dice Marx, "eso no basta, y siempre llega un momento en que se esfuerzan por reducir el precio de sus mercancías mediante la depresión del salario por debajo del valor de la fuerza de trabajo".

Como un recién operado de cataratas podemos ver claro por qué Gobierno y Patronal amplifican el miedo que provocan la precariedad y el desempleo masivo para dividir a los trabajadores potenciando la negociación empresa por empresa. La próxima reforma de la ley de huelga cerrará el círculo iniciado hace un año con medidas de reducción del gasto social, reforma laboral y reforma de las pensiones.

Los dirigentes de UGT y CCOO, prisioneros del acuerdo que retrasa la edad de jubilación y abarata las pensiones, tal y como exigía la derecha europea representada por Merkel y Sarkozy, se ven ahora sin margen de maniobra ante la amenaza del Gobierno de legislar nuevamente por decreto, tal y como hicieron con la reforma laboral. Una reforma aprobada en 2010 que ha empeorado la negociación colectiva; facilitando los traslados colectivos, allanando la modificación de las condiciones de trabajo, y favo-

reciendo el descuelgue salarial generalizado.

Antes de la ley, aprobada en septiembre, un convenio provincial, autonómico, o estatal, era vinculante, y para que una empresa se descolgase debía establecerlo el convenio, conocerlo la Comisión Paritaria, y ser ciertas y justificadas las razones. Ahora, la norma dice que si hay acuerdo en la empresa "se entenderá que concurren las causas justificativas", es decir, que no hacen falta razones y se excluye el control judicial. La consecuencia es que en la empresa se pueden fijar salarios, jornada y condiciones de trabajo que anulen lo establecido en convenios de ámbito superior, y allí donde no haya delegados sindicales se puede elegir directamente una representación específica sin ningún control. Se abren así las puertas del infierno porque cuatro de cada cinco empresas tienen menos de diez trabajadores y ninguna representación, y porque la ley habilita al empresario para suspender pactos de empresa que no cumplan los requisitos propios de un convenio colectivo.

Y aun así no es suficiente. El Gobierno reclama que los convenios respondan a las necesidades de las empresas y a políticas que se deciden en los centros de poder económico y financiero. Los intereses de los trabajadores no cuentan. Varias son las exigencias concretas:

- **Romper la relación salarios inflación.** Para que los salarios no perdiesen poder adquisitivo deberían actualizarse conforme al aumento de precios del año anterior. Hace tiempo, sin embargo, que los salarios crecen según la previsión del Gobierno de turno, muy por debajo de la realidad. La pretensión ahora es suprimir las cláusulas de revisión salarial donde las haya e introducir la productividad como nuevo factor de rebaja salarial. Los salarios crecieron en diciembre el 1,3% y los precios al 3%. Este es el camino que defiende el Gobierno en lugar de exigir a las empresas innovación e inversión.

- **Eliminar o neutralizar la prórroga de los convenios cuando finaliza su vigencia** (ultraactividad). Los empresarios quieren que al finalizar un convenio se apliquen

las condiciones mínimas previstas en las leyes, o bien una mediación o arbitraje rápido que anule las medidas de fuerza de los trabajadores, dado que la huelga no está permitida mientras está vigente un acuerdo laboral. La negociación sindical de la ultraactividad limitándola temporalmente reforzaría la prepotencia empresarial y los acuerdos a la baja.

- **Modificar la estructura de la negociación colectiva** rompiendo el principio de que "un convenio colectivo, durante su vigencia, no podrá ser afectado por lo dispuesto en convenios de ámbito distinto". Reservar determinadas materias al convenio estatal o autonómico, marginar los convenios provinciales, y potenciar aún más los convenios de empresa, significaría un nuevo paso atrás.

- **Aumentar la flexibilidad interna en las empresas.** Posibilitando que se revise un convenio aunque esté vigente. Ordenando el tiempo de trabajo como interés al empresario. Manejando las categorías profesionales. Vinculando los salarios a una falsa productividad; al absentismo, a los premios de presencia, o a los pluses. En ningún caso a la productividad real, porque en las empresas no hay transparencia, ni acceso a los libros de cuentas, ni a los consejos de dirección, ni a las decisiones estratégicas. Mucho menos cuando proliferan las contratas, subcontratas y ETTs.

Hace falta un golpe de timón. El movimiento sindical nació para combatir al capitalismo y luchar por una sociedad socialista en la que los recursos económicos se planificasen en beneficio de la mayoría social. Recuperar este sindicalismo de clase es fundamental para pasar a la ofensiva y defender alternativas al Pacto de Competitividad que define una Europa dominada por mercaderes. Podrán imponernos reformas pero no conseguir que legitimemos políticas antiobreras que aumentan la desigualdad y la precariedad en beneficio de una minoría de la sociedad. La confrontación es inevitable así que, hagamos de la necesidad virtud, y preparémonos para el combate. Como recitaba Rafael Alberti ¡A galopar, a galopar, hasta enterrarlos en el mar! □

# RECHAZO AL PACTO SOCIAL DE REFORMA DE LAS PENSIONES

Las secciones sindicales de la UGT de las empresas ZABOR RECICLING y GALVISA (Galvanizados Vitoria S.A.) de Vitoria-Gasteiz, hemos enviado una resolución escrita a la ejecutiva confederal del sindicato, mostrando nuestro rechazo al pacto de reforma de las pensiones. El escrito dice textualmente:

“Los abajo firmantes, afiliados de la Federación de Metal y Construcción, y de la empresa ZABOR y GALVISA, a través de este escrito enviamos nuestra opinión sobre el pacto social firmado por UGT y CC.OO a nivel confederal.

1º. Manifestamos nuestro malestar ante unos acuerdos que hemos conocido por los medios de comunicación, acuerdos que tienen un gran impacto en nuestras vidas, en los que no hemos podido participar a través de la información, el debate y la decisión de los afiliados. Este pacto social ha provocado la preocupación y el malestar de nuestros compañeros de trabajo que nos preguntan cómo la UGT, nuestro Sindicato, ha firmado un pacto de cesión y retroceso de nuestros derechos sociales.

2º. El pacto social de las pensiones cambia radicalmente la posición que ha defendido nuestro sindicato. Cándido Méndez había expresado muchas veces, reflejando el sentir de la afiliación de UGT, que alargar la vida laboral a los 67 años era una línea roja que no se podía traspasar.

Por eso nos oponemos al pacto de las pensiones y manifestamos nuestro rechazo al mismo, porque se han aceptado las presiones y argumentos de la patronal y el gobierno y como resultado tenemos los 67 años como nueva edad de jubilación, el aumento a 25 años del periodo de cálculo de la pensión y 2 años más de cotización para el 100% de la pensión, en definitiva trabajar más años para conseguir una jubilación más pobre.

3º. Nos preguntamos porqué elogian estas medidas los banqueros, los gobiernos, los medios de comunicación. Todos ellos insisten en que hay que seguir recortando drásticamente nuestros derechos sociales: vincula la subida salarial a la productividad no al IPC (la determinación de los salarios), ajustar las causas de los despidos y como ha afirmado el Secretario de Estado de Hacienda, el día después de la firma del pacto, "también se pueden hacer ajustes importantes en los servicios básicos, sanidad, educación, dependencia. Habrá que reconsiderar el "copago sanitario" en el futuro."

Este no es el punto final de los ataques a los derechos de los trabajadores. En el sindicato debemos prepararnos para defender nuestros derechos sociales y hacer pagar la crisis a los que la han causado, los banqueros y grandes empresarios, que en la época de crecimiento económico han obtenido beneficios escandalosos, mientras los salarios perdían peso.

4º. La información y participación activa de los afiliados es imprescindible para lograr una movilización social sostenida, unitaria y con objetivos claros, sólo así podremos ganar.

Por lo tanto, pedimos que con urgencia se lleve a cabo una campaña de información, debate, valoración y decisión de los afiliados, sobre el pacto social y sobre la política a seguir frente al ataque permanente de nuestros salarios y derechos sociales. Febrero de 2011."



Otras secciones sindicales y afiliados de la UGT de Euskadi, también han hecho llegar sus opiniones críticas a la dirección del sindicato, entre ellas, **Tubos Reunidos de Amurrio, Aratubo, Celsa-Atlantic (antigua Arregui), Esmaltaciones San Ignacio, Montajes Aeronáuticos (grupo Gamesa Aeronáutica), Nutter, Sagola, Combisa**, etc.

Esta opinión crítica y contraria al pacto coincide con el 80% de los trabajadores y jóvenes, que según el último barómetro del CIS, rechaza el retraso de la jubilación a los 67 años y cree que la reforma de las pensiones no resuelve las carencias del sistema, y casi el 70% está en contra de la ampliación del periodo sobre el que se calcula la pensión porque reduce el salario de la jubilación. Como consecuencia, un 46,8% de los encuestados tiene peor percepción del gobierno y de los sindicatos.

Las organizaciones obreras, los sindicatos, en concreto la UGT fue fundada hace más de 100 años para la defensa de los trabajadores frente al capital, por eso, a través de este artículo queremos animar a todos los afiliados y delegados de UGT a la participación activa en la construcción del sindicato, basada en su Declaración de Principios que dice lo siguiente:

"La Unión General de Trabajadores es una institución eminentemente de productores, organizados por grupos afines de oficios y profesiones liberales, que, para mantenerse en sólida conexión, respeta la más amplia libertad de pensamiento y táctica de sus componentes, siempre que estén dentro de la orientación revolucionaria de la lucha de clases y tiendan a crear las fuerzas de emancipación integral de la clase obrera, asumiendo algún día la dirección de la producción, el transporte y la distribución de intercambio de la riqueza social."

Vitoria-Gasteiz, 7 de abril de 2011. Fdo.: Iñaki Gómez Díaz de Zárate, Delegado de Zabor Recycling y Ginés Ferez, afiliado de Galvisa.

Los sindicatos frente al pacto de pensiones

## CCOO: reorganizar ya el sector crítico

Ferran Alemany

Afiliado al PSUC-viu y delegado de CCOO



Ignacio Fernández Toxo, junto a Javier López responsable de CCOO en Madrid, en la rueda de prensa celebrada horas antes de la manifestación del 18 de diciembre del pasado año. A sus espaldas lucía un enorme cartel con consignas como: Recuperar derechos. Defender el Estado social. No a la jubilación a los 67 años.

El llamado “Pacto Social” se aprobó sin una explicación en la base. Ni mucho menos se votó el acuerdo ante los delegados, afiliados, o activistas en general, que habían organizado la huelga general y que estaban en primera línea preparando las posibles respuestas a nuevas agresiones contra los trabajadores. Todavía, el 18 de diciembre, se anunciaba una huelga general si no cambiaba la pretensión del Gobierno de reducir el gasto social a costa de los trabajadores.

La explicación, las asambleas, vinieron después, y no abarcaron a la totalidad del sindicato. La explicación que se nos ha dado es realmente contradictoria. Se califica el pacto de “equilibrado y coherente”, que “preserva el carácter público” de las pensiones y su reparto

solidario, evita “un recorte injustificado” de derechos, y “garantiza la viabilidad futura de las pensiones”. Nos explicaron que el “contexto” en que se ha desarrollado es el de un “entorno de crisis económica”, se nos habló acerca de la “necesidad” de recorte del déficit público, de la desconfianza de los mercados internacionales sobre la deuda española. Se argumentó que la capacidad de negociación y presión de CCOO y UGT forzaron el acuerdo y que esto permitió recuperar el dialogo social. En privado, y en asambleas de afiliados, hemos oído también otros argumentos: “el Gobierno iba a imponer un decreto más lesivo aún y hemos conseguido matizarlo”, “estaban en peligro las pensiones”... Sin embargo, como contestación a esto, en la propia revista de CCOO de Catalunya, *LLuita Obrera* (enero/febrero de 2011) se puede leer una entrevista a Juan Fernández Cordón, demógrafo y doctor en ciencias económicas, en la que claramente explica:

“El aumento de la esperanza de vida no puede justificar en ningún caso el aumento del periodo de trabajo (...) Las reformas de las pensiones que se plantean tienen como objetivo reducir el importe de las pensiones que se pagarán en un futuro, al final el objetivo es que los pensionistas cobren menos. (...) En aquel momento (1995) había gente ligada a la banca que decía exactamente lo mismo que ahora, que el sistema colapsaría”.

¿De verdad se apuntalan las pensiones con este acuerdo? Al final, los sectores ligados a la banca, han conseguido su objetivo –perseguido desde

hace años– de rebajar la cuantía de las pensiones.

IU, en un informe amplio y riguroso, tomando como base nueve carreras diferentes de cotización, ha cuantificado la pérdida media de poder adquisitivo en un 10%. La realidad es que en un informe de CCOO se aseguraba que la fortaleza del sistema de pensiones era evidente al disponer de un fondo de reserva equivalente al 6% del PIB (actualmente son 65 000 millones). Recordemos que sí ha habido sistemas de pensiones que han colapsado: los ligados a los fondos privados de pensiones que, ahora, implícitamente se pretende fomentar con este pacto. Esa es la triste realidad para miles de trabajadores en los EEUU.

Como reconoce todo el mundo, el problema no son las pensiones: es la enorme deuda que tienen los bancos y cajas. El “ahorro” (es decir, el dinero que dejarán de percibir los trabajadores al jubilarse) es el *chocolate del loro* comparado con el dinero necesario para el rescate de la banca. En todo caso, la reforma solo tendrá efectos plenos dentro de 15 años y no se empezará a aplicar hasta el 2013. Los especuladores, los Botín de turno, los mercados internacionales, volverán a exigir nuevos sacrificios, como ha ocurrido en Irlanda o en Portugal.

**¿Evitará futuros ataques? Mesas de negociación** La dirección del sindicato explica que hemos forzado un cambio de rumbo del Gobierno, obligándole a no legislar al margen de acuerdo con los

agentes sociales. Y esto se atribuye a la estrategia de movilización sostenida desde la huelga general del 29-S. Realmente, en ninguna asamblea de convocatoria de la huelga general se pidió el apoyo a los sindicatos para que negociara la ampliación de la edad de jubilación. El eslogan era claro: *a los 67 ni de coña*. Se hablaba, entonces, de *líneas rojas*. Todo el apoyo a los sindicatos era para evitar precisamente la reforma laboral y lo que se intuía venía a continuación: el aumento de la edad de jubilación.

Los trabajadores, y la ciudadanía en general, se han mostrado muy críticos con el acuerdo alcanzado. Ahí está la última encuesta del CIS para avalarlo: ocho de cada diez encuestados rechazan aumentar la edad de jubilación de los 65 a los 67 años. Además, casi cinco de cada diez, cree que la reforma pactada no resuelve el problema de las pensiones.

**Ahora hay nuevas agresiones sobre la mesa** En la función pública, se ha abierto una mesa de negociación. Pero recordemos que ya hubo un pacto, que el Gobierno tardó unos meses en romper bajando los salarios de funcionarios. Para llegar a un nuevo pacto, sería exigible respetar el ya firmado. Ahora además, y como secuela de la reforma laboral, se está hablando de la posibilidad de sustituir la bolsa de interinos (importante sobre todo en sanidad y educación) por ETTS, o de la posibilidad de despido de funcionarios en algunos ayuntamientos alegando la deuda de estos. Sobre esto, creemos sinceramente que no hay nada que negociar. Sí hay que ir informando en todos los centros de trabajo de lo que supondría para la administración, especialmente para la educación y sanidad, y preparar movilizaciones ya. En las políticas activas de empleo ¡Vaya eufemismo!, se considerará un itinerario personalizado para cada parado que puede incluir... ¡el autoempleo! Seguir este itinerario será condición para acceder a las prestaciones de 400 euros. En cuanto a la negociación colectiva, se ha propuesto ligar salarios a productividad, no al IPC. También se han propuesto varias medidas que supondrían la práctica inoperancia de los convenios, como eliminar la ultraactividad, cláusulas de descuelgue, etc. Se ha propuesto, y los negociadores de CCOO no han aceptado, la resolución de conflictos obligatoria, es decir, la sustitución de huelgas por la mediación obligatoria.

En cuanto a otros retrocesos, fuera del ámbito del acuerdo, podemos incluir el anuncio de recortes en sanidad y educación, especialmente en Catalunya donde CiU ha anunciado que va a reducir el gasto en 1000 millones de euros.

El presidente de Murcia, del PP, también habló de introducir el *copago* en sanidad (realmente deberíamos hablar de “repago”), aunque su propio partido le tuvo que rectificar (estamos muy cerca de las elecciones). Los dirigentes del PSOE hablaron sobre los intentos del PP de atacar la sanidad pública. Pero hay que recordarles que el primero que habló sobre el *copago* sanitario fue el secretario de estado de Hacienda del Gobierno central, Campa. Como ejemplo de los problemas sociales existentes, solo en Catalunya son necesarias 220 000 plazas escolares más en los próximos 10 años. Pero el nuevo Gobierno de CiU nos anuncia recortes de varios profesores por instituto, la no sustitución de bajas, el recorte de hasta el 25% de presupuesto de los institutos... En las asambleas de delegados se nos ha explicado el estado de las negociaciones, que estamos en un periodo de *acumulación de fuerzas*. Cabe preguntarse si para esta necesaria acumulación de fuerzas, para hacer frente a todos estos retrocesos, para que CCOO sea una organización de defensa de los trabajadores, esta estrategia sindical es útil. Creemos que no. Creemos que el pacto ha desmovilizado a muchos de los que lo hicimos la huelga general. Muchos compañeros, especialmente jóvenes, no entenderán que el sindicato que ha pactado las pensiones, cuando decía que *era una línea roja*, luego les quiera pedir apoyo, que pierdan jornadas de trabajo, se enfrenten a sus jefes, “para que luego ocurra lo mismo que con las pensiones”.

Todo lo mencionado hasta ahora prueba que hay una diferente línea sindical y reivindicativa entre la CE confederal y los que nos sentimos identificados como continuadores del “sindicato de Marcelino”.

**Oposición al pacto** En el Consejo Confederal hubo 17 votos en contra, una base clara desde la que poder empezar a dirigir la oposición a Toxo.

Algunos compañeros han optado por darse de baja del sindicato o dimitir de sus puestos. No podemos compartir esta idea, aunque entendemos el malestar. Con esa actitud, creemos que no ayudamos a combatir la desmoralización, ni a fortalecer las posiciones críticas dentro del sindicato.

El hecho de que grupos muy minoritarios de compañeros, como el aglutinado en torno al blog llamado “carta-atoxo”, hayan reunido firmas de varios centenares de delegados y cuadros sindicales, muestra que con una adecuada reorganización de las fuerzas de los que defendemos al “sindicato de Marcelino”, con paciencia y explicación política, los hoy minoritarios podemos conquistar claramente la mayoría en el sindicato. La CE confederal basa su

apoyo en el dominio de la mayor parte del aparato, pero el ambiente entre los afiliados según se desciende hasta la base es muy diferente.

El PCE y el PSUC-viu se han pronunciado en contra del pacto, se han comprometido a luchar contra la imposición de que los trabajadores pagemos la crisis mientras los culpables de crearla salen beneficiados. Eso es muy positivo.

El comunicado del sector crítico de CCOO oponiéndose al pacto, acababa con un llamamiento a seguir afiliados a CCOO. Por supuesto, estamos de acuerdo en ello. Pero, además, debemos organizarnos mucho mejor. Muchos comités se han pronunciado en contra. Es muy significativo el comunicado del consejo provincial de Granada. En muchas ciudades y zonas importantes el ambiente en las asambleas de delegados ha sido enormemente crítico hacia las posiciones defendidas por quienes apoyaban a la CE confederal.

La presente estrategia de pactos seguida por la CE confederal oficializa *un antes y un después* dentro del sindicato. Los viejos agrupamientos se

*“Realmente, en ninguna asamblea de convocatoria de la huelga general se pidió el apoyo a los sindicatos para que negociara la ampliación de la edad de jubilación. El eslogan era claro: a los 67 ni de coña. Se hablaba, entonces, de líneas rojas.”*



han resquebrajado. Por ejemplo, los dirigentes del antiguo sector crítico de CCOO en Catalunya apoyaron totalmente la táctica de Toxo. En cambio, en nuevas provincias y zonas, las posiciones de los que nos oponemos al pacto avanzaron. Se impone por tanto un reagrupamiento del sector crítico, una mayor reorganización del mismo, para asegurarnos de su propio desarrollo y vitalidad. Hace falta ya organizar una conferencia estatal del sector crítico adonde se llame a asistir al máximo de afiliados de base, activistas y cuadros sindicales.

A los dirigentes del PCE, PSUC-viu e IU, junto con los máximos dirigentes del sector crítico en la CE confederal, les corresponde organizar a todos los que no hemos opuesto al pacto

Los asistentes obligaron a los dirigentes sindicales a situar a Josefina Samper –compañera del fallecido Marcelino Camacho– en la pancarta principal al tiempo que creaban su nombre. Manifestación del 18 de diciembre del pasado año.

# Izquierda Unida, por un programa de transformación socialista

La campaña electoral nos debe servir para reforzar IU y su capacidad de movilización

Ferran Alemany Afiliado al PSUC-viu de Barcelona

Sesión del Pleno Municipal del Ayuntamiento de Parla, localidad ubicada en el sur de Madrid.

Las próximas elecciones municipales y autonómicas son una buena oportunidad para entrar en el debate sobre qué alternativas deberíamos defender desde Izquierda Unida ante la crisis económica capitalista.

Sabemos qué significan los gobiernos del PP y CiU: basta con ver el estado de la educación en Valencia, la sanidad en Madrid, los ataques en Murcia, o los planes anunciados por los teóricamente más “moderados” del Gobierno de CiU en Catalunya de recorte salvaje en gasto social, tan graves, que hasta ellos mismo se han asustado de las consecuencias que podrían tener si se llevan a la práctica sobre la sanidad y la educación.

Desgraciadamente, allí donde el PSOE ha gobernado, no se ha diferenciado cualitativamente de esta política. Por ejemplo, la ley del sector público que se está tramitando ahora por la Junta de Andalucía refuerza la apertura al capital y a la gestión privada de las actuales empresas públicas andaluzas.

**De dónde venimos** En muchas localidades, los que realmente tenían el mando eran las empresas de construcción, generando todo tipo de corrupción y de aberraciones urbanísticas, consentidas por los ayuntamientos

por los ingresos que generaban. Se ha visto claramente adónde nos ha llevado esta política.

Estas elecciones se dan en el contexto de graves recortes y de otros que están por venir, como los acordados en el “Pacto por el Euro”, aprobado por la Unión Europea, y los presentados por el Gobierno en las mesas de negociación a los sindicatos. El FMI ya ha pedido el 12 de abril una ley para recortar el gasto en comunidades autónomas. Este es el contexto donde se va a desenvolver la acción política e institucional de nuestros representantes en dichas administraciones.

Ante las elecciones debemos recordar que la presencia en las instituciones no es un fin en sí mismo, sino un medio de frenar posibles nuevas agresiones, de propaganda de alternativas a la crisis, de organización en torno a unas reivindicaciones y, allí donde sea posible, de la demostración práctica de estas alternativas. En definitiva, las elecciones deben ser un instrumento de lucha ideológica más, y de defensa de nuestra clase.

Cayo Lara ha afirmado en repetidas ocasiones que los votos de Izquierda Unida no servirán “ni por activa, ni por pasiva, a la posibilidad de Gobiernos del PP”. Eso es muy positivo.

Pero al mismo tiempo hay que añadir claramente que con los votos de IU

en ningún ayuntamiento ni autonomía se podrán llevar a cabo políticas de ajuste. No debemos entrar a cualquier precio en los Gobiernos con el PSOE, sean regionales o municipales. No podemos repetir en ningún caso la experiencia del *Tripartit*, corresponsabilizándonos de los primeros recortes. En el caso de Asturias, o Baleares, también tenemos que dejar claro que no podemos hipotecar la credibilidad de nuestro programa y de nuestras ideas por “tocar poder” sin poder cambiar nada fundamental y avalando una política de recortes, como se ha venido haciendo hasta ahora.

**Por un programa en favor de la clase trabajadora** Ante las elecciones, mucha gente se pregunta qué se puede hacer, qué alternativas hay. En algunos sectores de la izquierda, incluso se aceptan recortes, porque no “queda más alternativa” o “para evitar el mal mayor”. La derecha, en plena ofensiva ideológica, está aprovechando esto para poder dismantelar el pobre estado del bienestar que habíamos alcanzado. Afirmamos que hemos vivido por encima de nuestras posibilidades y que no se puede garantizar educación, sanidad, etc.

Tenemos que decir bien claro que, para nosotros, Educación, Sanidad, Vivienda, Trabajo, son derechos fun-

damentales y que deben estar garantizados. Vivimos en un país desarrollado y la riqueza no ha desaparecido. Hay que empezar por recuperar los impuestos del Patrimonio, sucesiones, mayor progresividad en las rentas más altas del IRPF.

Pero, bajo el capitalismo, los ricos se valen de todos sus abogados y economistas para ocultar sus beneficios y eludir el pago de impuestos. Hay que investigar adónde han ido a para los enormes beneficios de la época de especulación anterior para demostrar lo justificado de esta política en ayuntamientos y comunidades. De esta manera, podríamos *empezar* a garantizar estos derechos. Hay que recordar por ejemplo cómo el conjunto de los bancos ganaron casi 18 000 millones de euros en el 2008; ese año, solo el *Santander* ganó 8876 millones de euros y más de 9000 millones en 2009; el *BBVA* ganó 4606 millones en 2010, subiendo con respecto a los 4210 millones del 2009.

Ahora estos bancos pretenden que el Estado pague las deudas de las cajas de ahorro, liquide su obra social, para luego regalárselas a ellos.

En este artículo no tenemos espacio para desarrollar una propuesta de programa electoral completo. Las medidas que proponemos deben ir más allá de los estrechos márgenes de la lógica capitalista. Si nos mantenemos en la lógica del sistema, nunca resolveremos uno solo de los problemas mencionados.

**Un problema concreto: la vivienda** En el caso de la vivienda, el último *boom* inmobiliario ha desmontado la teoría de que “el mercado lo arregla todo”. Al contrario, justo cuando más viviendas se construían y se vendían, más difícil era para los trabajadores acceder a la misma.

Las empresas de construcción tenían beneficios récord con la complicidad de los bancos, que tasaban esas viviendas a precios desorbitados. Era una enorme estafa a escala descomunal, especulando con la necesidad de vivienda para jóvenes y trabajadores. Ahora su castillo se ha desmoronado y pretenden que lo paguemos los trabajadores.

Se ha propuesto, por ejemplo en el Parlament de Catalunya y en la ILP (Iniciativa Legislativa Popular) respaldada por IU en el Congreso, que, al perder la vivienda por no poder hacer frente a una hipoteca, la deuda quede saldada. Pero esta propuesta no frenaría que una familia obrera pueda ser expulsada de su casa, como castigo a haber perdido el empleo, o frente a la escalada de subidas del euríbor que se vienen encima.

No podemos permitir ni un solo desahucio a las familias obreras de su residencia habitual. El derecho a cobrar

lo adeudado no es superior al derecho a tener un techo. Debería nacionalizarse inmediatamente el parque de viviendas de las cajas y bancos, para ponerlas en alquiler razonable, vinculado con los ingresos de la familia. Teniendo en cuenta que en torno al 60% de los asalariados son *mileuristas*, el alquiler de una vivienda, por ley, no debería nunca ser superior a la cuarta parte del salario. Si no, para una familia con hijos resulta imposible vivir. Si una familia no puede pagar la hipoteca de su vivienda habitual, que se convierta en alquiler público.

Al mismo tiempo, se debería promover la rehabilitación de viviendas con empresa públicas, para conseguir garantizar este derecho y también para crear puestos de trabajo.

Para esto deberían ser nacionalizadas las empresas causantes de este desastre: las grandes constructoras y los bancos, creándose así una banca pública capaz de financiar estos proyectos.

A través de reivindicaciones como éstas podemos explicar que sí hay alternativa, mediante una política de transformación social que parta de solucionar los problemas concretos de la población.

**Recursos y presupuestos municipales** Los Ayuntamientos hacen frente a muchas de las necesidades más urgentes de la población. En muchos casos, ante la necesidad existente, asumen competencias que no son suyas. Uno de los problemas más graves, es la falta de presupuesto suficiente.

Una idea que nació para fomentar la participación y la democracia más directa fueron los *presupuestos participativos*, para lo que se votaba por parte de todos los censados adónde debería ir una parte del presupuesto.

Esto, en muchos Ayuntamientos, se ha convertido en una trampa: ante la falta de presupuesto del ayuntamiento, o como simple estrategia, ante proyectos reivindicados por la población, se pasa a una votación de unos proyectos contra otros.

Desde IU debemos incidir no sólo sobre qué proyectos no se llevan adelante, sino que debemos luchar por conseguir los recursos para todos los proyectos. Tenemos que exponer todas las deficiencias que hay en las localidades y, de común acuerdo con sindicatos y asociaciones de vecinos, organizar un plan de lucha sin renunciar a ni una sola de las necesidades existentes.

**Responsable políticos que den ejemplo moral** Uno de los síntomas de la crisis ideológica y moral del capitalismo es el descrédito generalizado de los políticos. Y no nos extraña: capaces de decir una cosa hoy y otra mañana sin despeinarse, de ple-

garse al *pragmatismo* de la ideología dominante, de estar preocupados por sus carreras y sus prebendas. Al fin y al cabo, toda esta decrepitud moral surge de una serie de políticos que se adaptan al sistema, justificando las consecuencias que provoca éste, a las que presentan como inevitables.

Los diputados, concejales y alcaldes de IU deben ser, y *parecer*, otra cosa. El alcanzar un puesto en las instituciones debe servir a toda la organización. Tenemos el ejemplo de Julio Anguita, que renunció a su pensión vitalicia como diputado (algo debería ser cotidiano), quedándose únicamente con su jubilación como maestro. Una primera medida de ejemplificar moralmente el quehacer político de IU debe ser que todos los diputados, alcaldes, o resto de nuestros liberados al servicio de las administraciones públicas, que defienden a lo obreros, tuvieran un salario no superior al de un obrero cualificado. *Sólo si viven como trabajadores pueden defender a los trabajadores.*

**La política institucional al servicio de la lucha, para construir IU** Como hemos repetido, las elecciones no son un fin, sino un medio para explicar nuestras ideas. Éstas no se podrán llevar a la práctica sin una movilización, sin la participación consciente de miles de jóvenes y trabajadores.

Incluso ganando las elecciones en algún ayuntamiento, el asedio a éste por parte de las instituciones capitalistas que persiguen el déficit sería tan fuerte, que solo la participación activa de la población lo sostendría.

Y, como hemos explicado, van a venir más ataques. Los puestos en las instituciones deben ser utilizados como altavoces para la movilización contra los mismos.

Pero esto también es insuficiente, una vez más, necesitamos organización. Una Izquierda Unida militante, con fuerza, con presencia en los barrios, en las fábricas, en centros de estudio... La labor municipal debe estar ligada plenamente a la labor de construir IU, y de articular desde IU medidas que sirvan a la construcción del movimiento obrero en toda su extensión.

Tenemos que mirar hacia atrás, hacia lo que significó la lucha militante en la Transición por parte de las organizaciones de izquierda entonces.

Nuestros concejales van a tener que volver a realizar una política militante que, en muchos sitios ha quedado abandonada: llamar de puerta en puerta, buzonear edificio a edificio, realizar una práctica política desde nuestros representantes institucionales para construir la organización y poder trasladar nuestro mensaje y programa a la calle. Sin eso no somos nada.

*“Ante las elecciones debemos recordar que la presencia en las instituciones no es un fin en sí mismo, sino un medio de frenar posibles nuevas agresiones, de propaganda de alternativas a la crisis, de organización en torno a unas reivindicaciones y, allí donde sea posible, de la demostración práctica de estas alternativas.”*



## La crisis avanza, pero la juventud también

Gian Luca Limatola *Militante Área Juventud IU Avilés*

Manifestación de jóvenes en Madrid convocada por la plataforma Jóvenes Sin Futuro.

El Gobierno Zapatero, al igual que en otras innuncuestiones, en las políticas de educación, cede bajo el continuo chantaje de las fuerzas conservadoras, empezando por el PP, siguiendo por la Patronal, y llegando al poder religioso.

El recorte del 1800 millones de euros en el conjunto del presupuesto general del Estado, se divide entre las diferentes comunidades autónomas y, a partir de ahí entre los “diferentes servicios públicos como el transporte escolar, formación del profesorado, las infraestructuras, las actividades extraescolares, becas y cupos de profesores”, nos explica Loles Dolz, del Área de Educación de IU.

**Los ataques en educación** La política de marketing sobre la ampliación del número de plazas de FP a distancia no es la solución para mejorar las posibilidades de empleo. El Gobierno avanza la idea de que la formación es indispensable, pero nos preguntamos: ¿qué tipo de formación quieren para nosotros? En un sistema escolar donde no se invierte en el personal docente, en las infraestructuras, en la calidad y gratuidad de este derecho tan fundamental, la supuesta formación que nos ofrecen es la que está al servicio de la empresa y del lobby religioso, en fin, al

servicio del beneficio privado.

Todo el proceso de contrarreformas al que asistimos en estos años, a partir del plan Bolonia hasta los últimos recortes en varias comunidades autónomas de personal docente, están en el mismo marco. Volver a un sistema educativo *de y para* las élites, dejando atrás la mayoría de los jóvenes, los hijos de los trabajadores, la gente normal que cuenta solo con sus esfuerzos para ir adelante.

El ingreso de las empresas dentro de los consejos de las universidades pone la educación y la cultura bajo los intereses inmediatos de tal o cual negocio.

¿Cuántas veces hemos escuchado “elijo esta carrera porque hay salida laboral”? y ¿cuántos encuentran un trabajo digno y en línea con los estudios que con muchas dificultades han llevado a cabo?

La realidad es que cada año aumentan las matrículas y el derecho a estudiar se está convirtiendo en el derecho en poder comprarse los estudios ¿Qué empresa impulsaría por ejemplo estudios sobre nuevos medicamentos de enfermedades que afectan a colectivos minoritarios, cuando el monopolio que tienen hoy en día sobre los medicamentos más básicos les permite beneficios por encima del derecho a la salud de

los españoles y al mismo tiempo a costa de la vida de los pueblos de África?

**La respuesta: luchas juveniles** Por un lado nos están atacando por todos lados (reforma laboral, reforma de las pensiones, seguimiento de las políticas del FMI y del BCE), pero por el otro lado estamos presenciando unas primeras respuestas por parte de los movimientos.

Con todas sus limitaciones, están regenerándose formas de organización dentro de las universidades y otros lugares. Hemos presenciado más de una manifestación que, aunque no coordinadas entre ellas, intentan salir del vacío fruto de la política de los pactos de estos años. Entendámonos, un pacto de por sí no es una cosa mala. Se convierte en mala cuando no hay nada que pactar, cuando la otra parte no ofrece nada más que un empeoramiento de las condiciones de estudio y de vida.

Movimientos como el de la Universidad de Oviedo, en la tercera semana de marzo, la Asamblea Abierta de Estudiantes de Educación, pueden crecer en los próximos meses. Este tipo de asamblea es un conjunto de colectivos e individuos que, aunque de momento sigan no poniendo encima de la mesa un claro referente político, intentan informar y organizar a los estudian-

tes para enfrentarse a los ataques a la universidad. Hicieron una manifestación el pasado 23 de marzo muy viva y participada, con unos 2.000 asistentes en Oviedo. Estamos seguros de que aquello era solo un principio respecto a lo que podremos ver. También en los institutos, el pasado 30 de marzo, el Sindicato de Estudiantes organizó una jornada de protesta contra la crisis.

Lo que sí ahora es importante, es conectar con todas estas experiencias, compartir un proyecto de reivindicaciones, e intentar unificarlas para que sean eficaces.

La burguesía, gracias a nuestra debilidad en organización y a la poderosa campaña de los medios, nos separa. *DIVIDE ET IMPERA* es una trampa vieja como el tiempo.

Otro síntoma de estas ganas de movilizarse es la plataforma creada en la red *Juventud Sin Futuro* que movilizó a miles de jóvenes a partir del pasado 7 de abril, cosa que es muy importante y que esperemos consiga llegar al máximo de estudiantes y jóvenes, catapultándolos en el escenario político.

**Jóvenes sin futuro ¿Qué podemos aportar desde IU?**

Desde IU tenemos la responsabilidad y el deber de conectar con los miles de jóvenes que están buscando ya una alternativa a las políticas de ajuste del PSOE y que tienen muy claro que la derecha no es la solución.

En este sentido, el primer paso ya se ha dado. En abril de 2010, desde el Área de Juventud de Educación se plantearon unas cuantas críticas al Gobierno y medidas claras para la mejoría del sistema educativo: incremento de la oferta pública de FP para una formación real y no basada en las necesidades de las empresas; elaboración de un plan de formación y seguimiento de la mejoría del profesorado, empezando por sus condiciones laborales; defender una escuela pública laica; subida del presupuesto para el sistema educativo al 7% del PIB.

Estas, entre otras, son el eje vertebrador de nuestras reivindicaciones para llegar a una educación pública, gratuita, laica y de calidad.

Pero ahora tenemos unos cuantos pasos que seguir. En primer lugar el 2011 no es ni el 2001, ni el 91... Estamos en la mayor crisis desde 1929 y las cosas no volverán a ser como antes. Si nos quitan lo que nos están quitando, es porque el capitalismo cree que tendremos que vivir *sin casa, sin curro, sin pensiones...* y nosotros *sin miedo* como dicen muy bien los compañeros que lanzaron la campaña *Juventud sin futuro*.

Al mismo tiempo, no podemos tener ningún miedo en presentar nuestra organización: desde IU tenemos que abrir nuestras puertas, abrir la organi-

zación para que los jóvenes puedan vernos como una organización viable para alcanzar el cambio. Abrir las puertas significa que no podemos esperar a que los jóvenes se dirijan hacia IU (cosa que, en parte, ya está pasando), sino que nosotros tenemos que dirigirnos a los centros de estudios, tenemos que ir a escuchar los estudiantes y organizarnos juntos, en fin, estar al servicio del movimiento. Para alcanzar esto no bastan un par de meses, la confianza se construye con el tiempo y, desde ya, con las elecciones autonómicas y municipales, seremos puestos a prueba.

Pero las elecciones pasan, las luchas pasan (se ganen o se pierdan): lo que va a determinar que una movilización posterior, que son permanentemente necesarias dentro de los continuos agravios que vamos a sufrir en este contexto de crisis, sea mayor depen-

La mayoría de los recursos económicos son gestionados por las comunidades y nosotros tenemos que pedir un voto para un proyecto amplio y claro. Las reivindicaciones generales se vienen abajo si luego en este o aquel Gobierno participamos en la “gestión de la crisis”. Los jóvenes tienen que vernos, y nosotros evidentemente serlo, como una organización que no gestiona la crisis sino que lucha para superarla.

En fin, a partir de este mes de abril, seguiremos viendo movimientos que seguirán bajando a la calle. Hoy, 7 de abril, miles de estudiantes están diciéndolo basta. El 14 y 15 de mayo otras manifestaciones seguirán. Los recursos de toda IU se tienen que poner *para servir* a estas luchas. Estamos seguros que es solo el principio y nosotros tenemos que ser una parte importante y reconocible de estos movimientos,



### JUVENTUD SIN FUTURO

El 7 de abril hubo varias manifestaciones en todo el Estado. Tan sólo en Madrid, hubo bastante más de 5.000 asistentes en un ambiente de optimismo y ánimo.

Entre los compañeros que lanzaron dicha campaña en Madrid se cuentan numerosos afiliados de *IU Juventud*, que participan en diferentes asociaciones de facultad de las convocantes originales, así como militantes de otros colectivos de izquierda. Estos compañeros reúnen el mérito de que han llenado un vacío que había, sabiendo conectar con las aspiraciones de jóvenes que sí aspiramos a movilizarnos.

El riesgo de esta campaña, sin embargo, es que se pueda disolver en una pléyade de manifestaciones deslocalizadas que pierdan fuerza y contundencia, disipándose el efecto de las mismas.

Desde ninguna asamblea o área de la juventud de

del grado de organización del movimiento obrero y juvenil. Por eso, para nosotros como jóvenes de IU, al mismo tiempo que participamos y demostramos en la acción ser los máximos impulsores consecuentes de estas luchas, debemos explicar a los jóvenes más conscientes que se deben afiliar a la organización permanente que es IU, pues toda lucha o campaña coyuntural acabará, pero no las consecuencias de fondo que la provocaron, que tienen su origen en el sistema capitalista.

integrados y determinados hacia el cambio de este sistema. Participar en todas las asambleas que se van creando es fundamental, poniendo nuestros intereses particulares por debajo de los del movimiento general, bien como trabajadores o bien como estudiantes, y ayudar a organizar el conflicto y la respuesta, pero siempre mostrando que *existimos con nuestro programa, no escondiendo* nuestras siglas y *construyendo* nuestra organización *durante* la lucha.

“Al contrario que los historiadores y pensadores burgueses (o incluso algunos de izquierdas), los marxistas no rebuscamos en el pasado con la intención de justificarnos o lamentarnos. Tratamos de comprender la historia como una lección de cara el futuro, para que la historia no se repita “como una farsa”.

Todas las izquierdas de cada país tienen hechos históricos que marcan su historia y se transforman en conceptos que permanecen, reaparecen, se recomponen, convirtiéndose en objetivos y anhelos, insertándose en lo más profundo de su naturaleza. Estos hechos transformados en concepto es lo que llamamos tradición.

En Francia tenemos Mayo del 68 y la Comuna de París; en Italia el otoño caliente y la guerra partisana contra el fascismo; la revolución de los claveles en Portugal... Estos acontecimientos, aparentemente tan lejanos en el tiempo, resurgen una y otra vez. Sarkozy llegó al poder autoproclamándose “el enterrador del 68” (palabras literales). La burguesía trata de exorcizar sus demonios del pasado, rescribiendo la historia en su interés, absorbiendo comercial e ideológicamente lo que puede transformarse en mercancía y desechando lo que puede ser amenazador para el sistema. Del mayo francés se pretende aceptar la libertad sexual, pero enterrar la lucha obrera y las ocupaciones de fábricas.

George Orwell decía que quien controla el pasado, controla el presente y el futuro. Al contrario que los historiadores y pensadores burgueses (o incluso algunos de izquierdas), los marxistas no rebuscamos en el pasado con la intención de justificarnos o lamentarnos. Tratamos de comprender la historia como una lección de cara el futuro, para que la historia no se repita “como una farsa”. Así pues, luchar por la hegemonía de un concepto no es una simple batalla académica. Se trata de comprender las bases que nos permitirán guiar nuestra acción como revolucionarios.

En el Estado Español, está claro que la tradición del movimiento obrero español se ha desarrollado en muchos casos en torno al concepto de República. Desde los inicios de la organización obrera, durante el *sexenio revolucionario* (1868-74), pasando por el proceso de la II República y la guerra civil, la lucha antifranquista y la Transición, el concepto República ha variado de connotación y ha sido utilizado según intereses diversos. Un repaso histórico nos ayudará a trazar una relación entre República y clase social, definir realmente las raíces y potencialidades del republicanismo español.

**Las bases del republicanismo en España** En el siglo XIX, se había hecho evidente que España había pasado de ser una potencia europea a convertirse en un país atrasado, con las

estructuras y formas políticas propias de un Estado incapaz de abandonar el pasado, pero tampoco de aislarse del presente. La monarquía jugaba un papel central en todo el entramado sociopolítico español, ejerciendo el papel cohesionador de los intereses oligárquicos (clero, nobleza rentista, ejército, burguesía industrial). Así pues, es completamente natural que los sectores más progresistas de la sociedad percibieran a la corona como un obstáculo para la modernización y el desarrollo



de España y tomaron como referente el republicanismo.

La oligarquía monopolizaba todo el aparato político, distribuido por la monarquía en función de la correlación de fuerzas entre las diferentes facciones de la oligarquía, ya fueran partidos o militares, que reclamaban el poder a través de pronunciamientos militares.



El sistema funcionaba del siguiente modo:

“Al estar bloqueada la democratización, la única posibilidad que los partidos tenían para llegar al Gobierno era apoyarse en —o apoyar a— una figura militar, un *espadón* que a su vez, podía tener o no el respaldo de la reina. Si gozaba de ese respaldo, el militar en cuestión presidía el Gobierno de forma constitucional; si no gozaba del respal-

do real podía estar tentado al pronunciamiento con objeto de obligar a la reina a concederle su apoyo”. (*Historia Económica y social contemporánea de España*, Santos Juliá Díaz, Editorial Uned, 2002, pág. 257).

Ese sistema era poco representativo a nivel social y provocaba que la mayoría de la población estuviera totalmente marginada del poder político. Las nuevas capas que irrumpen a nivel social buscaban su espacio en el Estado, de forma contradictoria y confusa.

El movimiento obrero da sus primeros pasos en Cataluña, sin tener todavía organizaciones de clase, expresándose políticamente a través de las tendencias demócratas pequeño-burguesas que durante el Sexenio revolucionario se radicalizarán hacia el republicanismo.

En 1868 cae la monarquía borbónica siendo sustituida por Amadeo de Saboya, instaurándose una monarquía constitucional que no consigue estabili-

zar el régimen. Por un lado, la guerra carlista ponía en cuestión el monopolio del poder del Estado y, por otro, múltiples conspiraciones republicanas de la pequeña burguesía militar ponían en entredicho la legitimidad monárquica. El histórico martes 11 de febrero de 1873, tras la dimisión de Amadeo de Saboya, el Parlamento proclamaba la República, en medio de una situación de vacío de poder. Curiosamente, casi ningún diputado había sido elegido como republicano.

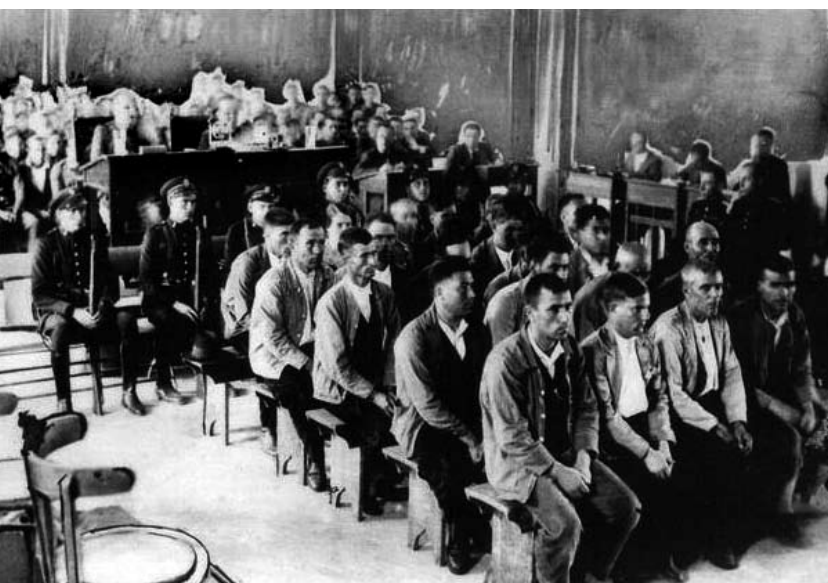
Sin embargo, esa República distaba de tener una base social estable o de tener su origen en un proceso revolucionario burgués profundo como la revolución francesa. Por un lado, la incipiente burguesía industrial jugaba ambiguamente, incapaz de desvincularse de la *santisima trinidad* (nobleza, clero, monarquía), a la que estaba ligada por lazos económicos, políticos y familiares. Por otro lado, la joven clase obrera industrial y el hiperexplotado jornalero agrícola comenzaban a agruparse en sus propias organizaciones, con sus intereses propios y sus particulares métodos de lucha como la huelga general. Los sectores más avanzados se agrupaban en la filas de la A.I.T., popularmente conocida como la *Internacional*, en España bajo dirección de los anarquistas. Intentando conciliar tan antagónicos intereses, se encontraba la pequeña burguesía (artesanos, profesionales liberales, sectores de la oficialidad y del aparato del Estado) agrupada en multitud de tendencias republicanas: los históricos de Castellar, los centralistas de Salmerón, los federales-pactistas de Pi y Margall y



## La República y la clase obrera

Brais Fernández Militante EU/IU Vigo

En todo el país se celebraron multitudinarias manifestaciones de alegría popular a favor del nuevo Estado.



Arriba: electores de un barrio de clase alta hacen cola para votar.

Centro: detenidos tras los sucesos de Castilblanco, el año viejo de 1931.

Abajo: consejo de guerra a los dirigentes de la huelga revolucionaria de Castilblanco.

los progresistas-demócratas o revolucionarios de Ruiz Zorrilla.

La clase trabajadora entra en escena con sus propias reivindicaciones. Hay reuniones de masas en Barcelona y otros puntos del Estado, y en Alcoy (punto de gran concentración industrial de la época) se produce un movimiento insurreccional. La cuestión en aquel momento era formar, utilizando el lenguaje de Gramsci, un nuevo *bloque histórico* capaz de sostener el régimen republicano. La utilidad de la República en aquel periodo histórico la explica Engels a la perfección:

“España es un país muy atrasado industrialmente, y, por lo tanto, no puede hablarse aún de una emancipación inmediata y completa de la clase obrera. Antes de esto, España tiene que pasar por varias etapas previas de desarrollo y quitar de en medio toda una serie de obstáculos.

“La República brindaba la ocasión para acortar en lo posible esas etapas y para barrer rápidamente estos obstáculos. Pero esta ocasión sólo podía aprovecharse mediante la intervención política activa de la clase obrera española.

“La masa obrera lo sentía así; en todas partes presionaba para que se interviniese en los acontecimientos, para que se aprovechara la ocasión de actuar, en vez de dejar a las clases poseedoras el campo libre para la acción y para las intrigas, como se había hecho hasta entonces” (*Los bakuninistas en acción- Memoria sobre el levantamiento en España en el verano de 1873*, F. Engels).

Los dirigentes de la AIT, anarquistas, se negaron a participar en las elecciones a la Asamblea Constituyente, dejando la redacción de esta Constitución en manos de los republicanos moderados, incapaces de satisfacer las demandas de las capas populares. Esta insatisfacción creciente culmina en el estallido de las revueltas cantonales, producto directo de dos factores: por un lado, la histórica incapacidad de las clases dominantes de crear un Estado unificado; y, por otro lado, la atomización confusa del movimiento popular, que imposibilitan el planteamiento una lucha centralizada.

En 1874, el general Martínez Campos da un golpe de estado que reinstaura la monarquía. Los partidos burgueses (conservadores y liberales), asustados por la radicalidad del movimiento cantonal, apoyan este pronunciamiento.

Así termina la Primera República española, con la casi extinción de los partidos republicanos y una dura lección para el incipiente movimiento obrero español. A lo largo de la década de 1880 se produjeron una veintena de intentos insurreccionales republicanos, pero condenados al fracaso al carecer de apoyo social. Tras el fin de la primera experiencia republicana, la sociedad española entra en una nueva fase de desarrollo político, donde hay un progresivo fortalecimiento de la organización obrera en el marco del llamado *turnismo* político, donde liberales y conservadores se sucedían en el poder como las dos caras del mismo régimen.

**Del fortalecimiento de la clase obrera como sujeto político autónomo a la Segunda República** La clase traba-

jadora comienza el siglo XX en una situación de cambios tanto estructurales como a nivel de organización política. Comienza una lenta industrialización a través de capitales extranjeros de algunas zonas del Estado (Cataluña, Madrid, País Vasco) que se acelera a partir de 1910.

La irrupción de la clase trabajadora organizada en partidos, sindicatos, organizaciones de masas, cambia por completo la política española. Si por ejemplo la AIT tiene en 1881 58 000 adscritos, en 1910, entre la CNT y la UGT cuentan con 200 000 trabajadores entre las dos. Además, surge el PSOE (1878), con lo cual, por primera vez en la historia, la clase trabajadora tiene un partido que defiende sus intereses. Como ocurre en el resto de Europa (aunque con sus características peculiares), se pasa de partidos de élites y notables a partidos de masas. Como se puede suponer, el republicanismo ya no podía fundamentarse en personalidades o camarillas. La irrupción de la clase trabajadora dejaba una cosa clara: el republicanismo era popular y obrero o no sería.

Los sucesos de la *Semana Trágica* en Barcelona en 1909 tienen un impacto brutal en la conciencia de todos los estratos sociales. Los partidos republicanos como el Partido Radical de Lerroux revelan una gran contradicción: no pueden oponerse a la monarquía firmemente sin la clase obrera y, por otra parte, no existe una base social para estabilizar el régimen monárquico a medio plazo

Esa inestabilidad se revela a lo largo de las décadas de los 10 y los 20: el *Trienio Bolchevique* (18-21) y, finalmente, con la dictadura de Primo de Rivera a partir de 1922. Termina así el largo periodo del *turnismo* político. Se forman dos bloques socialmente delimitados por composición e intereses de clase: el bloque oligopólico, encabezado por la burguesía, clero, terratenientes y militares; y el bloque obrero, organizado en partidos y sindicatos de clase. Y es la propia clase obrera, con el apoyo de un sector de las clases medias urbanas, la que derriba el régimen monárquico en 1931, proclamando la República. Rápidamente, la burguesía se sube al carro y “a pocos dirigentes de organizaciones patronales volvieron a despertar su dormido republicanismo” (*La España del Siglo XX*, Santos Juliá, Editorial Marcial Pons, 2007, pág. 78.)

**La Segunda República: ¿República concreta o República abstracta?** El nuevo régimen republicano que surge en 1931 no era un Estado que operaba en el vacío, por encima de las clases sociales y partidos. Era más bien un conglomerado de intereses contradictorios e irreconciliables, con la burguesía inten-

tando mantener sus privilegios (y para ello no dudaba en reconvertirse en republicana) y con la clase obrera percibiendo a la República como un medio para mejorar sus condiciones de vida. El Gobierno liberal-socialista opta por una República que no ataque ni a la propiedad privada ni el viejo aparato del estado monárquico, provocando la decepción de las masas, que asociaban República a cambio social:

“La República recibió el apoyo masivo de las clases populares, no para que realizara un ideal de justicia si no para que pusiera en marcha una serie de reformas sociales y económicas profundas e imposterables, es decir, para que aplicara la justicia. Estas reformas no acabaron de llegar y la República perdió una parte decisiva de sus apoyos a los pocos meses de ser proclamada. El Estado republicano intentó legitimar la brutal represión de las protestas sociales que despertaron las expectativas incumplidas argumentando en nombre de una legitimidad abstracta que solo logró convencer a una parte de las clases cultas republicanas” (*Izquierda y Republicanismo*, Armando Fernández Steinko, Akal 2010, pág. 394).

Particularmente importante es la no resolución de la cuestión agraria, pues permite a la posterior contrarrevolución franquista dotarse de una base social, (fundamentalmente campesinos del noroeste) que, junto al ejército y la influencia eclesiástica, le permiten dotarse de hombres suficientes para sostener la guerra civil.

Revueltas como las de Casas Viejas en 1933, reprimida con dureza por el Gobierno a través de la guardia civil, revelan las contradicciones del régimen republicano y abre las puertas a la victoria de la derecha ese mismo año. La incapacidad de los republicanos y sus aliados socialistas para resolver los problemas de las masas también provoca la radicalización de importantes sectores del PSOE, que comienzan a hablar directamente de una República Obrera, es decir, no un Estado falsamente neutral, sino uno que gobernara para la mayoría social.

Una República bajo la democracia burguesa también puede ser gobernada por la derecha. En 1934, tras entrar la CEDA (Confederación Española de Derechas Autónomas) en el Gobierno de Lerroux, los trabajadores liderados por el sector de Largo Caballero (PSOE-UGT) lanzan una insurrección en todo el Estado que se transforma en revolución en Asturias. La falta de coordinación, la escasa implicación de los anarquistas de la CNT-FAI, y lo artificial de la insurrección en algunas zonas del Estado hacen que solo triunfe en Asturias, donde esos factores no se dan. Durante los días 5 y 19 de octubre de 1934 los trabajadores asturianos demuestran que es posible una

República que gobierne para los trabajadores, siempre que el poder sea ejercido por los propios obreros a través de sus propias instituciones (las llamadas *Alianzas Obreras*), en contraste con una República burguesa, donde la clase empresarial es la que dicta las reglas del juego. El aislamiento de la revolución asturiana lleva a su derrota y se desata una feroz represión.

El Gobierno de derechas entra en una nueva crisis y se convocan nuevas elecciones. La izquierda obrera (PSOE-PCE-POUM) decide participar en alianza con los partidos republicanos burgueses, dando lugar al Frente Popular. ¿En qué consiste exactamente el Frente Popular? Significó la renuncia de los partidos obreros a ejecutar las demandas de su base social en aras de un programa de corte reformista, pero que no aborda de raíz los grandes problemas del Estado español: la enorme desigualdad provocada por la propiedad privada, el enorme poder de la Iglesia (en 1936 había tantos religiosos profesionalistas como estudiantes secundaria), la cuestión agraria (en la mitad sur, el 75% de la población tenía el 4,7% de la tierra, mientras el 2% poseía el 70%)... Es decir, repetir el mismo error de 1931, solo que en una situación diferente, pues la confianza de los votantes del Frente Popular en un republicanismo “neutral” era nula. Nada más ganar las elecciones el Frente Popular, los jornaleros rurales se lanzan a ocupar tierras y la burguesía, alarmada por la radicalización social, decide dar un golpe de estado.

El golpe de estado franquista desata una revolución social sin precedentes tanto en profundidad como en fuerza. Los trabajadores toman las fábricas (sobre todo en Cataluña), forman sus propias milicias, suspenden la legalidad burguesa y se lanzan a construir una República acorde a sus necesidades. Los dirigentes del PSOE-PCE, lejos de apoyar esta revolución de tendencias socialistas, prefieren apostar por seguir manteniendo una alianza con una burguesía fantasma.

Dimitrov, máximo dirigente de la Internacional Comunista en aquellos momentos, lo planteó claramente:

“Hoy en día, en una serie de países capitalistas, las masas trabajadoras tienen que elegir concretamente, por el momento, no entre la dictadura del proletariado y la democracia burguesa, sino entre la democracia burguesa y el fascismo”. (*Euvres Choisies*, Dimitrov, París 1952, pág. 137).

El PCE, completamente subordinado a Moscú, planteó durante la



Arriba: detenidos, al parecer militantes del partido comunista, en la manifestación del uno de mayo de 1934. Abajo: mujeres y viudas de mineros asturianos detenidos o muertos en octubre del 34 posan para la prensa.

Arriba: detenidos, al parecer militantes del partido comunista, en la manifestación del uno de mayo de 1934.

Abajo: mujeres y viudas de mineros asturianos detenidos o muertos en octubre del 34 posan para la prensa.

guerra civil (y plantea todavía hoy) una dicotomía en torno a la cuestión de la República. La República debe ser burguesa porque, si no, la otra opción es el fascismo, todo ello bajo la máscara de la democracia. Lukács decía “la democracia es movimiento”, es decir participación ejercida. Los trabajadores ejercían la democracia a través de los hechos, como una cuestión funcional. La República podía pasar de ser un concepto, abstracto, burgués, a convertirse en una República concreta, es decir, que sirve para los intereses de los oprimidos.

El PCE y Moscú<sup>(1)</sup> bloquearon por completo esa salida revolucionaria. Stalin necesitaba una alianza con las potencias capitalistas y necesitaba demostrar que la URSS ya no era ese espectro amenazante para la burguesía. Así pues, mantener la estructura económica burguesa en aras de la democracia se convirtió en la bandera del Frente Popular.<sup>(2)</sup>

Los trabajadores intentaron buscar una salida para seguir ejerciendo el poder en sus espacios conquistados, pero otra vez más el espontaneísmo mostró sus límites. Los sucesos de mayo del 37, con las bases de la CNT radicalizadas pero





Arriba: una de las muchas imágenes de la masacre en Casas Viejas.

Abajo: campesinos asesinados por la Guardia Civil en Yeste, Albacete, tras un intento de ocupación de tierras el 29 de mayo de 1936.

desordenadas y un POUM confuso y timorato, marcan el principio del fin de la revolución española. Comienza la brutal represión estalinista contra los militantes del POUM y de otras tendencias. Parece ser que la democracia solo podía ser ejercida por la burguesía, y no por los revolucionarios. Vemos pues, que conceptos como República y Democracia dependen mucho del contenido de clase con el que se llenen.

**Derrota y reconstrucción**

La derrota republicana es de proporciones históricas. Conlleva la aniquilación física de la izquierda y un cambio de roles en el panorama político. El PCE pasa a ser el principal partido resistente a través del maquis, la CNT prácticamente desaparece para siempre como organización de masas, el PSOE comienza una etapa en donde prácticamente dejó de tener presencia activa. Los sucesivos Gobiernos exiliados, resto un republicanismo cuya base sociológica ya no existe como tal, se encomiendan a las potencias occidentales democráticas. La implantación del régimen franquista también demuestra la inexistencia de esa supuesta “burguesía

democrática y progresista” que justificaba el Frente Popular. Toda la clase capitalista española se pasó al franquismo sin ningún problema.

El PCE se convierte en el principal abanderado de la tradición republicana, posición que consigue a través del sacrificio de su militancia, su trabajo en el movimiento obrero a través de la creación de CCOO, sus apoyos internacionales, aunque también a través de la creación del mito de PCE durante la guerra civil. En ningún momento se planteó un debate dentro del comunismo pro soviético sobre la corrección del planteamiento de la guerra civil, del Frente Popular, la dicotomía república democrática o fascismo...

A partir de los años 50, el movimiento obrero comienza una lenta recuperación en el terreno organizativo, producto del potente desarrollo industrial producido en España. El Partido Comunista lanza su Proyecto de *Reconciliación Nacional*, que consiste fundamentalmente en romper con la dinámica de dos bandos impuesta por la guerra civil, considerando que excepto la camarilla franquista y la burguesía monopolística, el resto de la sociedad española estaba interesada en su caída. Es decir una reedición del Frente Popular, sin un programa revolucionario ni tan siquiera clasista: el objetivo era una República democrática burguesa, como las existentes en Francia o Alemania. Además, esta República no sería instaurada a través de una movilización social, sino a través del pacto entre los liberales y el movimiento obrero organizado bajo la disciplina del PCE.<sup>(3)</sup>

Lo que queremos decir con todo esto es que cuando Carrillo proclamaba que la bandera rojigualda es la bandera de los comunistas, no hay una ruptura, sino una continuidad. Hay un hilo ideológico histórico que une la concepción de República como algo abstracto, sin un contenido de clase y socialista, con la aceptación de la monarquía. Ese hilo es la concepción de la Revolución defendida por los PC. La revolución ya no era concebida como algo concreto, si no como una abstracción que se alcanzaría en un futuro indeterminado, pues la situación objetiva no permitía luchar por el socialismo. Esa concepción lleva primero a obviar las reivindicaciones de transformación económica, en aras de una República democrática a, posteriormente, aceptar la monarquía constitucional, con tal de no movilizar a la clase obrera de forma activa y participativa.<sup>(4)</sup>

Las explicaciones posteriores del

Partido no convencieron a nadie y los dirigentes del PCE no pudieron cumplir el sueño *eurocomunista* de convertirse en un partido que jugará el rol del PCI en Italia. Al final, la política de colaboración de clases y de integración en el sistema burgués acabó con el PCE siendo una sombra de lo que fue. Según Joan Estruch, en *Historia oculta del PCE*, la afiliación de Partido cae un 15% casi inmediatamente después de la aprobación de la Constitución. Con lemas como el adoptado en la campaña electoral del 1977 “Votar comunista es votar democracia”, que carece de ningún componente de clase o revolucionario, el PCE pasa de tener mas de 200 000 afiliados en 1977 a 87 000 en 1981. Además, tampoco consiguen afianzarse como principal referente electoral para los trabajadores, convirtiéndose el PSOE en depositario de millones de votos obreros.

**De la tradición republicana a una República para hoy**

Una de las falacias más comentadas es que el rey y la monarquía no sirven para nada. Esto es cierto solo hasta cierto punto. No aporta ningún beneficio a los trabajadores, desde luego, y supone un enorme gasto. Pero desde una perspectiva política, la monarquía fue utilizada por la clase dominante para legitimar el sistema y frenar el proceso de movilización antisistémica abierto durante el tardofranquismo.

La monarquía pretendía aglutinar a la nación como una sola, por encima de las clases, instaurando una democracia formal, pero sin tocar los privilegios económicos ni la estructura de propiedad y gestión capitalista. Tampoco se abordó una depuración del aparato del estado franquista: los jueces, policías, militares seguían (y siguen en muchos casos) siendo los mismos. Es decir, la monarquía fue un producto directo de la política de *Reconciliación Nacional*, pues la clase dominante no podía aceptar una República, sinónimo de ruptura para la base militante de la izquierda.

La cuestión es que la tradición republicana no ha desaparecido de la vida pública española. Walter Benjamin decía en sus *Tesis sobre la historia* que mirar al pasado a veces puede ser una fuerza más poderosa que mirar hacia un futuro lejano. Los miles de personas que conforman el movimiento de la memoria histórica así lo confirman. La derecha postfranquista del PP trasmite un odio atroz hacia todo lo que huele republicano. Las encuestas del CIS de 2010 muestran que la monarquía es cada vez más recha-

zada por parte de la juventud, aunque todavía la idea que predomina en muchos sectores de la generación que vivió la Transición es la de mitificar el papel de la monarquía: algo que podría ser resumido en el mensaje oficial de que “el rey nos regaló la democracia y luego nos salvó del golpe de estado del 23F”.

La historia demuestra que cuando la lucha de clases se agudiza, cuando las grandes masas de trabajadores buscan un cambio de raíz en el Estado español, la República se convierte en ese referente por el cual luchar. Pero también podemos observar que República en el Estado Español nunca podrá significar lo mismo que en Francia. Vemos de nuevo cómo no existen conceptos metafísicos y supra históricos, si no concretos y con un contenido de clase. Por eso, la batalla por la República debe también establecerse en un ámbito a la par ideológico y real, vinculado a las tareas objetivas que debe afrontar la izquierda en el actual periodo de la historia y, lo más importante, orientado hacia alternativas viables para la clase trabajadora.

Ese republicanismo tiene que enmarcarse dentro de la lucha contra el capital, como un medio para la transformación estructural de la sociedad, no solo de su fachada formal: no se trata pues, de transformar un tipo de régimen capitalista, si no de plantear otro sistema completamente diferente. Por eso, apostamos por un determinado tipo de República, que aspire a resolver los problemas que el capitalismo provoca: paro, precariedad, desigualdad económica, degradación social y medioambiental... También que solucione problemas que la burguesía española y su casta dirigente son incapaces de resolver, como la

cuestión nacional.

Estos problemas afectan fundamentalmente a la clase trabajadora, única clase que, paradójicamente, puede resolver estos problemas debido a su papel central en la producción. He ahí la gran contradicción de nuestro tiempo: mientras la producción es social, la apropiación es individual. Para ello, proponemos que se vaya a la raíz del problema, con medidas que democratizen también la economía, poniéndola al servicio de la mayoría de la población. Estas medidas deberían comenzar por articular un movimiento en torno a la nacionalización de la banca, y la creación de una banca pública orientada hacia la creación de riqueza social.

En el contexto actual, la lucha por el socialismo y por la República están totalmente unidas. Un mero cambio de rey por presidente no resolvería casi ninguno de los problemas a los que se enfrenta la clase trabajadora a nivel estatal e internacional, aunque sin duda supondría un avance con respecto a la situación actual. Por otra parte, incluso sectores de la burguesía estarían dispuestos a sacrificar al rey para mantener sus privilegios económicos, políticos y sociales, como ya hicieron durante la Transición, cuando muchos burgueses pilares del franquismo se convirtieron de la noche a la mañana en demócratas de toda la vida ¿Quién dice que esto no podría volver a suceder? La burguesía como clase no tiene otros principios políticos que sus beneficios.

El legado republicano se liga a la historia del movimiento obrero, a sus organizaciones, a sus errores y a sus victorias. Los marxistas tenemos como objetivo enlazar esa historia para que sea un arma de



Arriba: una multitud celebra en la plaza de la Gibeles, Madrid, el triunfo electoral del Frente Popular. Abajo: salen amnistiados a la calle presos de los acontecimientos de octubre.

Arriba: una multitud celebra en la plaza de la Gibeles, Madrid, el triunfo electoral del Frente Popular.

Abajo: salen amnistiados a la calle presos de los acontecimientos de octubre.

**Notas**

(1) ¿Representaba una casualidad en esas circunstancias el hecho de que la acción política del PCE atrajese a su militancia a muchos sectores “no obreros”? ¿Hasta qué punto, objetivamente, era visto como el partido que defendía los intereses de clase de la pequeña y media burguesía? “Los militantes del PCE, según José Díaz, se clasificaban así: obreros industriales: 87 600; obreros agrícolas: 62 250; campesinos propietarios: 76 700; clase media: 15 485; intelectuales: 7045; mujeres (sic): 19 300. Si tenemos en cuenta que en el rubro de los obreros industriales se incluía ingenieros y técnicos, no cabe duda de que el PCE se había convertido en un partido interclasista que representaba bastante bien al Frente Popular.” (La guerra civil española, Anthony Beevor. Crítica, 2005. Pagina 715, nota 1 del capítulo 4)

(2) “Es absolutamente falso que el actual movimiento obrero tenga la intención de establecer una dictadura proletaria después de que la guerra haya terminado. No se puede decir que nosotros tenemos un motivo social para participar en la guerra. Nosotros los comunistas somos los primeros en rechazar esta suposición. Nosotros estamos únicamente motivados por el deseo de defender la república democrática”. (José Díaz, *Mundo Obrero* del 6 de agosto de 1936)... *L'Humanité*, órgano del Partido Comunista Francés, publicaba el siguiente comunicado a primeros de agosto: “El Comité Central del Partido Comunista de España nos pide que informemos al público, en respuesta a los fantasiosos y tendenciosos reportajes

publicados por ciertos periódicos, que el pueblo español no está luchando por el establecimiento de la dictadura del proletariado, sino que tiene un solo fin: la defensa del orden republicano, respetando la propiedad privada”.

(3) La siguiente cita de *Nuestra Bandera*, septiembre de 1957, resuelve dudas: “El apoyo del partido a un gobierno liberal... no se trataba tanto de un giro táctico como de una muestra de buena voluntad, para superar los recelos del pasado: Al mostrarnos dispuestos a apoyar, incondicionalmente, un Gobierno liberal, los comunistas tenemos en cuenta las dificultades reales que existen todavía para la creación de una amplia coalición política de todas las fuerzas antifranquistas, de derecha y de izquierda... Un Gobierno liberal, sin representar una ruptura brutal con lo actual —esa ruptura brutal que tanto temen las clases dominantes y muchos elementos influenciados por la propaganda franquista, temor que todavía ayuda a Franco a sobrevivir”

(4) Un buen ejemplo es lo manifestación de Atocha, tras los asesinatos de cinco abogados laboristas, donde el PCE llama a las masas a mantener la calma: “hicieron (los dirigentes) lo indecible para desactivar cualquier tipo de protestas, y lo consiguieron. A pesar de todo, más de 300 000 trabajadores se declararon en huelga en Madrid, el día 26, coincidiendo con el funeral de las víctimas”. David Rey, *La Transición. ¿Qué ocurrió realmente?* En *Marxismo Hoy* nº 9, mayo 2001.



# Jerónimo Bosch

## Y EL ARTE DURANTE LA AGONÍA DEL FEUDALISMO

Alan Woods

Jerónimo Bosch, "El Bosco", fue uno de los pintores más excepcionales y originales de todos los tiempos. Sus obras tienen ya 500 años y, sin embargo, parecen sorprendentemente modernas, anticipándose al surrealismo. Este es el arte de un mundo turbulento, desgarrado por tendencias contradictorias –un mundo en el que la luz de la razón se ha extinguido y donde las pasiones animales dominaban, un mundo de terror y violencia, una auténtica pesadilla–. En definitiva, un mundo muy parecido al nuestro. Alan Woods examina la obra de El Bosco desde el punto de vista del materialismo histórico.

Poco se sabe de la vida del hombre que conocemos como *El Bosco*. Ni siquiera el nombre es el suyo, sino el seudónimo con el que firmaba sus obras. Su verdadero nombre era Jeroen Anthoniszoon van Aken, y nació hacia 1450 en la próspera ciudad comercial holandesa de Bolduque ('s-Hertogenbosch en holandés), cerca de la frontera alemana. Fue una próspera ciudad de unos 25.000 habitantes y la producción de paños era su industria más importante. Pero también era conocida por sus organeros, campaneros, impresores, cuchilleros y herreros. Alrededor del 90 por ciento de la población vivía de la tierra.

*El Bosco* vivió durante el período que el historiador holandés Johan Huizinga ha llamado el ocaso de la Edad Media. Coincidió con el inicio de ese gran despertar cultural que llamamos el Renacimiento. La investigación y los descubrimientos científicos florecieron en una atmósfera de curiosidad intelectual. Bajo la superficie exterior de procesiones, peregrinajes y piedad, crecía un sentimiento de escepticismo hacia la Iglesia y surgían dudas sobre el orden divino de las cosas. La invención de la imprenta llevó la posibilidad de aprender a capas más amplias de la gente.

Este fue un punto de inflexión importante en la historia. Fue un período en el que los cimientos del feudalismo estaban siendo erosionados por el capitalismo, como explicaron Marx y Engels:

"De los siervos de la gleba de la Edad Media surgieron los 'villanos' de las primeras ciudades; y estos villanos fueron el germen de donde brotaron los primeros elementos de la burguesía.

"El descubrimiento de América, la circunnavegación de África, abrieron nuevos horizontes e imprimieron nuevo impulso a la burguesía. El mercado de China y de las Indias orientales, la colonización de América, el intercambio con las colonias, el incremento de los medios de cambio y de las mercaderías en general, dieron al comercio, a la navegación, a la industria, un empuje jamás conocido, atizando con ello el elemento revolucionario que se escondía en el seno de la sociedad feudal en descomposición.

"El régimen feudal o gremial de producción que seguía imperando no bastaba ya para cubrir las necesidades que abrían los nuevos mercados. Vino a ocupar su puesto la manufactura. Los maestros de los gremios se vieron desplazados por la clase media industrial, y la división del trabajo entre las diversas corporaciones fue suplantada por la división del trabajo dentro de cada taller". (Marx y Engels, *El Manifiesto Comunista*, capítulo I, Burgueses y proletarios).



La prosperidad de Bolduque se derivó de la introducción de métodos capitalistas. En la Edad Media, todas las actividades artesanas estaban reguladas por los gremios. Ahora, sin embargo, los patrones introdujeron nuevos métodos de producción. Los que tuvieron éxito obtuvieron más beneficios que los maestros tradicionales de los diversos oficios y amasaron grandes fortunas. Los gobernantes aristocráticos de los Países Bajos se aliaron con la burguesía para repartirse los beneficios de los nuevos modos capitalistas de producción. Pero los gremios se resistieron a los cambios porque les amenazaban con la ruina. La lucha entre estos intereses contrapuestos a veces estuvo a punto de desembocar en guerra civil.

*El Bosco* sólo fue redescubierto en el siglo XX, tras casi tres siglos de ol-

vido. Esto no es una casualidad. Las generaciones anteriores no podían entender este arte extraño. Este es el arte de un mundo en turbulencia, desgarrado por tendencias contradictorias –un mundo en el que la luz de la razón se había extinguido y donde las pasiones animales dominaban, un mundo de terror y violencia, una auténtica pesadilla–. En definitiva, un mundo como el nuestro.

### Un período de transición

Aunque separada del mundo moderno por más de 500 años, la obra de *El Bosco* parece decirnos más que la mayoría del arte contemporáneo. Es más relevante para el mundo en el que vivimos. Este arte tiene una belleza extraña y fascinante, pero lo que no parece tener es lógica. Desafía la razón humana a cada paso, dándole vuelta a la realidad. Nos enfrentamos a imágenes tan increíbles, tan en contradicción con nuestra visión normal del mundo que nos sentimos mareados. Aquí la expresión de Hegel nos golpea con toda su fuerza: "La razón se convierte en sinrazón".

Extrañeza es la esencia misma de este arte. Es el reflejo de un mundo que ya no está en armonía consigo mismo, sino que está completamente fracturado. El terreno que pisamos ya no es firme. Lo sólido se convierte en líquido y viceversa. Las montañas de la parte central de *El jardín de las delicias* parecen haberse transformado en plantas monstruosas que se abren con una maduración antinatural. Todo está transformándose en su contrario o, para citar las célebres palabras de Heráclito,

Página anterior: detalle de "El Jardín de las delicias".

Arriba: retrato de El Bosco, atribuido a Jacques Le Boucq

Abajo: "El triunfo de la muerte" de Pieter Bruegel el Viejo



“Hay muchos puntos de similitud entre el mundo de El Bosco y el nuestro, pero también hay un abismo entre ellos. Hoy en día, al menos en Occidente, la religión se encuentra en un estado semimoribundo. Pero, a finales de la Edad Media, la religión lo impregnaba todo.”

“todo es y no es, pues todo fluye”.

Estilísticamente, la obra de *El Bosco* no parece asemejarse ni al arte medieval ni al arte del Renacimiento. Aunque los elementos de ambos están presentes, el arte de *El Bosco* da la impresión de ser increíblemente moderno. Las imágenes son tan sorprendentes, incluso espeluznantes, las yuxtaposiciones tan contradictorias e inesperadas, que uno tendría que mirar al mundo del surrealismo para encontrar algo remotamente similar. De hecho, el carácter de pesadilla de estas imágenes impacta con mayor fuerza que los torsos torturados y los relojes blandos de Dalí.

A pesar de su carácter aparentemente anárquico e irracional, este arte es, en realidad, una fiel representación del mundo en el que *El Bosco* vivió. Este es el arte de un período de transición: la época de la decadencia del feudalismo y el surgimiento del capitalismo. Esta fue una época de grandes convulsiones y cambio. El orden feudal se encontraba en un estado de declive irreversible y la burguesía de las ciudades estaba desafiando el viejo orden y exigiendo sus derechos.

Cuando un determinado sistema socio-económico avanza, predomina un sentimiento general de confianza y optimismo. Nadie cuestiona el orden existente, su moral o sus ideales. Pero ahora el viejo mundo de la Edad Media, con sus firmes cimientos asentados sobre la fe religiosa, se estaba hundiendo. De repente, todo fue confusión. El sistema de creencias religiosas que había dominado durante el milenio siguiente a la disolución del Imperio Romano estaba en crisis. En su lugar, un clima generalizado de escepticismo y cinismo comenzó a apoderarse de la sociedad. La agitación social generalizada encontró su reflejo en la duda universal.

Este es un mundo enloquecido, un mundo enfermo de muerte y no puede encontrar remedio para su mal. El tema omnipresente del panel central del gran tríptico de El Bosco *El Jardín de las Delicias* es, precisamente, una especie de repugnante putrefacción. Los peces gigantes son obviamente un símbolo fálico. El pecado (a menudo asociado con el sexo) se nos ofrece en la forma de fruta grotescamente grande y carnosa, especialmente fresas. Su misma madurez, que sugiere descomposición interna, es lo que repugna.

El final del siglo XV fue testigo de las últimas batallas sangrientas de la *Guerra de los Cien Años* y la primera embestida de los turcos. No es una casualidad que la media luna creciente turca sea una imagen recurrente en las pinturas de *El Bosco*. Las vidas de los hombres y las mujeres estaban continuamente amenazadas por la violencia y la muerte al azar. Millones perecieron

durante la Peste Negra, y las guerras y disturbios civiles fueron acontecimientos habituales. La descomposición social llevó a una epidemia de robo, pillaje y desorden generalizado.

Ciudades como Bolduque estaban llenas de horcas, patíbulos y prisiones. En esta era de violencia azarosa y sin sentido, la muerte era una fiel compañera. En todas las iglesias se veía su imagen sonriente. Y en el fondo de estas pinturas la muerte—representada por lo general en forma de un esqueleto—siempre está presente. Este mismo leitmotiv fue tomado por el único sucesor real de *El Bosco*, Pieter Brueghel el Viejo, en su cuadro *El triunfo de la muerte*.

La desintegración del feudalismo, acompañada por todo tipo de convulsiones—guerras, hambrunas y peste—, creó una subclase de gente empobrecida: campesinos sin tierra, prostitutas y mendigos, vendedores ambulantes y prestidigitadores, soldados licenciados y salteadores de caminos capaces de degollarte por unos centavos. En Alemania, muchos de los nobles feudales se convirtieron en barones ladrones que se aprovechaban de los campesinos. Todos estos desechos sociales encuentran su reflejo en las pinturas de *El Bosco*.

La Peste Negra, que diezmó Europa en el siglo XIV, acabó con al menos un tercio de la población. La hambruna que siguió mató a muchos otros. El mundo resultante fue uno de oscuridad, caos y anarquía. La gente creía que la enfermedad estaba causada por los demonios y que la Peste Negra era un signo claro de la ira divina. Para la mente medieval, impregnada de misticismo religioso, fantasmas y superstición, parecía que el fin del mundo estaba cerca. Había una creencia popular de que éste se iniciaría en el año 1500. El infierno estaba a la vuelta de la esquina y, para la mayoría de la humanidad, no había ninguna posibilidad de redención.

¿El fin del mundo? Estaba claro para todos que el viejo mundo se encontraba en estado de descomposición rápida e irremediable. Tendencias contradictorias desgarraban a hombres y mujeres. Sus creencias se vinieron abajo y estaban a la deriva en un mundo frío, inhumano, hostil e incomprensible. La sensación de que el fin del mundo está cerca es común a todos los períodos históricos en los que un sistema socioeconómico particular ha entrado en un declive irreversible. Peter S. Beagle escribe:

“Cuando nació *El Bosco* el orden existente se estaba desenmarañando. La seguridad brutal del feudalismo se basaba en un entendimiento general de que el sistema reflejaba y, de hecho era, una extensión del orden de las cosas en

el cielo. Dios Padre, el *Grand Seigneur*, mantenía el mundo como un feudo, parcelando las tierras y los poderes entre sus grandes vasallos, los papas y emperadores y reyes quienes, a su vez, las subarrendaban (...).” (P. Beagle, *El jardín de las delicias*, pág. 14).

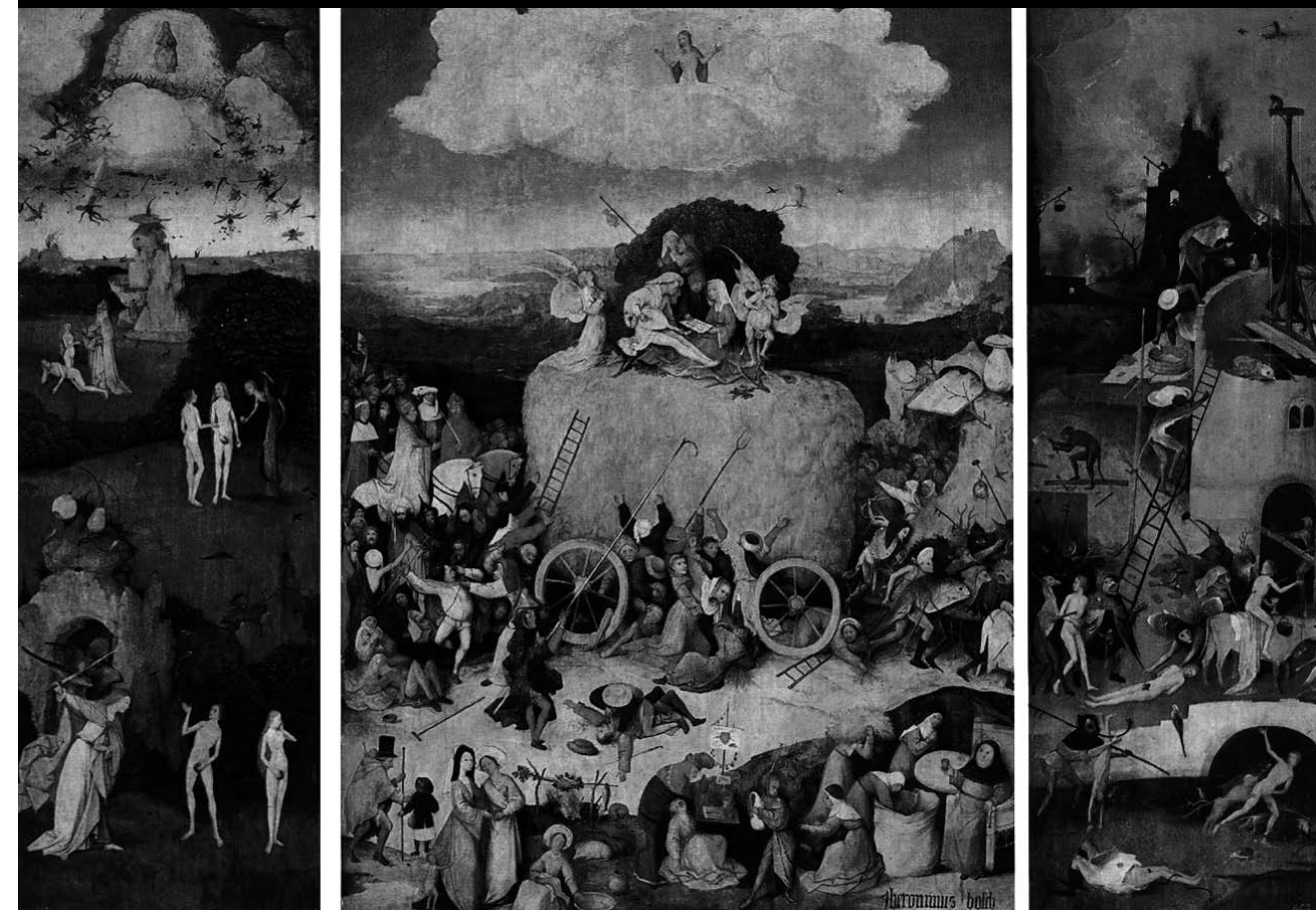
Ahora, de repente, todas esas certezas se derrumbaban. Era como si se le hubiera quitado al mundo el eje sobre el que giraba. El resultado fue uno de terribles turbulencias e incertidumbre. A mediados del siglo XV, el antiguo sistema de creencias empezó a desmoronarse. La gente ya no miraba a la Iglesia en busca de salvación, consuelo y sosiego. En su lugar, surgió la disensión religiosa en muchas formas diferentes, y sirvió como pretexto para una oposición social y política.

Hay muchos puntos de similitud entre el mundo de *El Bosco* y el nuestro, pero también hay un abismo entre ellos. Hoy en día, al menos en Occidente, la religión se encuentra en un estado semimoribundo. Pero, a finales de la Edad Media, la religión lo impregnaba todo. Por consiguiente, era natural que la política y la lucha de clases tuvieran una expresión religiosa. Lo único que podía hacer la vida un poco más soportable para la masa del pueblo era la esperanza del más allá.

Se suponía que la Santa Madre Iglesia ofrecía consuelo a los pobres y la esperanza de una vida mejor más allá de este pecaminoso valle de lágrimas. Pero incluso esto se veía corrompido y socavado, tal y como observamos en una de las mayores obras maestras de *El Bosco*. Este fue un período en el que los viejos ideales de pobreza que habían inspirado a los pioneros de la vida monástica no eran más que un recuerdo lejano. Los señores de la Iglesia rivalizaban y, con frecuencia, superaban a los reyes temporales en su lujoso estilo de vida y riqueza excepcional.

Esta es una realidad chocante que tuvo las consecuencias más graves para la gente. Porque si esta vida era tan terrible, el único consuelo era aferrarse a la esperanza de una vida mejor en el otro mundo. Una vez desaparecida esa creencia, sólo quedaba resignarse a la más oscura desesperación. La autoridad de la Iglesia se ponía cada vez más en tela de juicio. Como síntoma de la desintegración y de la inminente disolución del viejo orden, los hombres y las mujeres buscaban la salvación fuera de la Iglesia en todo tipo de movimientos supersticiosos y místicos, en muchos de los cuales creencias religiosas poco ortodoxas encubrían movimientos sociales peligrosos y subversivos.

Este fue un tiempo en el que muchos hombres salieron a los caminos, descalzos y vestidos con harapos penitenciales, azotándose hasta sangrar. Las sectas flagelantes aguardaban el fin del



mundo, que ansiosamente esperaban que llegara en cualquier momento. Al final, lo que ocurrió no fue el fin del mundo, sino sólo el fin del feudalismo, y lo que llegó no fue el nuevo milenio, sino sólo el sistema capitalista. Pero no podemos esperar que entonces pudieran comprender esto.

El declive de la sociedad feudal y el surgimiento del capitalismo produjeron un fermento de ideas y una crisis de fe que se manifestaron en el aumento de corrientes de oposición como las de los *lolardos* y John Wyclif en Inglaterra y los husitas en Bohemia. Este es un mundo al borde de una revolución social y religiosa. El viejo orden se muestra corrupto y podrido hasta la médula. Estaba tambaleándose, en espera de su derrocamiento. No merece sobrevivir.

El espíritu de estas pinturas es el mismo espíritu que impulsó a los flagelantes a echarse a los caminos. Están impregnadas del espectro de la fatalidad. El espectáculo de las sectas flagelantes arrastrando su paso por villas y ciudades, con horribles gritos de “¡Arrepentíos!”, interrumpidos por alaridos y gemidos cuando el látigo penetraba en la carne desgarrada de sus espaldas ensangrentadas, era un signo de los tiempos. En su célebre libro *El otoño de la Edad Media*, Johan Huizinga escribió:

“Un sentimiento general de calamidad inminente se cierne sobre todos. Peligro perpetuo prevalece por doquier (...) El sentimiento de inseguridad general que fue causado por el carácter crónico que las guerras solían tener, por la amenaza constante de clases peligrosas, por la desconfianza en la jus-

ticia, se veía agravado por la obsesión de la llegada del fin del mundo y por el temor al infierno, a los hechiceros y a los demonios (...) Por todas partes arden las llamas del odio y reina la injusticia. Satanás cubre una tierra lúgubre con sus alas sombrías”.

La promesa de salvación y vida eterna existe en teoría, pero en la realidad, el panorama general del período es uno de profunda oscuridad. Este sentimiento pesimista se refleja en la poesía de la época, de los siguientes versos del francés Deschamps, que comparan el mundo con un viejo senil en un estado de decrepitud avanzada:

“Or est laches, chetis et moltz,  
Vieux, convoiteux et mal parlant;  
Je ne voy que foles et folz...  
La fin s’approche, en verité...  
Tout va mal”.

(“Ahora el mundo es cobarde, podrido y débil, viejo, codicioso, mal hablado; veo sólo hombres y mujeres locos... En verdad, se acerca el fin... Todo va mal”.)

“El carro de heno” de El Bosco Bajo el feudalismo el poder económico se expresó en la propiedad de la tierra. El dinero jugó un papel secundario. Pero el auge del comercio y la manufactura junto con las relaciones incipientes de mercado que los acompañaron hicieron del dinero un poder cada vez mayor. Ahora tenemos, por un lado, una riqueza extravagante y, por el otro, a las masas llevando una vida miserable, dolorosa, brutal y corta. La vida del campesino bajo el feudalismo fue dura en extremo, incluso en condiciones normales. Pero las condiciones

en la última etapa del feudalismo estaban lejos de ser normales.

El surgimiento del capitalismo—especialmente en los Países Bajos, donde emergió antes que en ningún otro país a excepción de Italia—fue acompañado por nuevas actitudes, que poco a poco se solidificaron en una nueva moralidad y nuevas creencias religiosas. La *Liga Hanseática*, con más de un centenar de ciudades comerciales, controlaba el comercio de Inglaterra a Rusia. Se estaban forjando grandes fortunas. Surgieron poderosas familias de banqueros, como los Fuggers, que desafiaron el poder de los reyes. Surgió un nuevo poder, un poder que estaba desintegrando el tejido de la vieja sociedad y socavaba sus valores: el poder del dinero.

Por todas partes era palpable un nuevo espíritu: el espíritu del materialismo y el mercantilismo. El arte mismo poco a poco se convirtió en una mercancía. Si el artista tenía éxito, podía adquirir riqueza y gloria. Pero la mayoría no eran más que trabajadores del arte o, en el mejor de los casos, artesanos.

En su gran tríptico, *El carro de heno* (c.1485-90, Museo del Prado, Madrid) *El Bosco* muestra un mundo gobernado por la codicia y la violencia: aquí toda la humanidad está corriendo tras el carro de heno. Un carro cargado de heno, como se muestra en la pintura de *El Bosco*, habría sido un espectáculo familiar para la gente del siglo XV, como símbolo de víveres almacenados para el invierno y, por lo tanto, también símbolo de la prosperidad. Pero aquí el heno simboliza el poder de la riqueza

Tríptico, *El carro de heno* (c.1485-90, Museo del Prado, Madrid) *El Bosco*.

“Al final, lo que ocurrió no fue el fin del mundo, sino sólo el fin del feudalismo, y lo que llegó no fue el nuevo milenio, sino sólo el sistema capitalista. Pero no podemos esperar que entonces pudieran comprender esto.”

y el dinero. Trae a la memoria el viejo proverbio holandés: “De werelt is een hooiberg; elk plukt ervan wat hij kan krijgen”. (El mundo es una pila de heno y todo el mundo agarra lo que puede.) Toda la humanidad está subyugada al carro de heno, tirado por siete demonios que lo arrastran hacia los llamas del infierno, en el lado derecho.

El primer plano de la pintura es caótico. Todo el mundo está luchando para obtener un poco de “heno”. Un hombre corta la garganta a otro para conseguir su oro. La gente está dispuesta a matar o a ser atropellada por el carro para hacerse con dinero. Las mujeres ofrecen sus cuerpos por él. Los jueces venden su honor por él. A la derecha, una gran variedad de extrañas criaturas demoníacas del inframundo tiran del vagón. Una de estas criaturas es una mezcla de hombre y pez; otra es un ave en parte, y una tercera es un hombre encapuchado con ramas naciéndole de la espalda.

Cerca, se puede ver gente saliendo por una puerta de madera en un montículo de tierra. El carro de heno va acompañado de hombres y mujeres que tratan de agarrar un puñado de heno; se pelean y caen bajo sus ruedas. En el primer plano del cuadro vemos a dos monjas llenando un saco de heno para provecho de un monje gordo, que es representado bebiendo tranquilamente el vino sacramental mientras supervisa el saqueo de su rebaño. La implicación no es sólo que la Iglesia esquilaba al pueblo, sino que también alude a las relaciones sexuales ilícitas entre monjas y monjes. Este era un punto de vista mantenido universalmente en aquel momento, y no sin una buena razón. Hubo muchos escándalos atribuidos a la Iglesia; los fieles se sentían abandonados.

La iglesia figuraba entre los mayores terratenientes de la época. Los monjes y los sacerdotes, aunque hacían votos de castidad y la pobreza, prestaban mayor atención a sus propias comodidades materiales que a vivir una vida piadosa. Una gran parte de la riqueza de la Iglesia se obtenía con la venta de indulgencias: trozos de papel que, por un módico precio, prometían al comprador librarle del purgatorio. Hans Dietz, famoso vendedor ambulante de indulgencias, fanfarroneaba de que las almas escapaban del infierno cuando las monedas tintineaban en su bolsa. La actitud de *El Bosco* con la Iglesia se expresa en la presencia de monjas y monjes participando con entusiasmo en la persecución del carro de heno.

Las únicas figuras del cuadro que parecen frías y distantes son los ricos de la tierra: a la izquierda, un emperador, un rey y un papa cabalgan detrás de la carreta a una distancia respetable, incongruentemente proporcionan-

do escolta a un carro cargado de hierba seca. Sin embargo, su indiferencia es engañosa. La única razón por la que no están corriendo detrás de la carreta es porque ya poseen más que suficiente “heno”, pero, en realidad, también son sus esclavos fieles y obedientes, avanzando inexorablemente hacia el *Día del Juicio Final*.

**El rostro del mal** En Alemania el arte gótico tardío comenzó a reflejar el nuevo espíritu de la Italia renacentista. Pero mientras que el arte italiano está preñado de luz y sol, el arte alemán de estos tiempos es oscuro, su tema sombrío, y su estilo, grotesco. Este arte está suspendido entre dos mundos. Tiene un carácter transitorio porque es hijo de una época de transición entre feudalismo y capitalismo.

*El retablo de Isenheim* está pintado por el artista alemán Matthias Grünewald entre 1506-1515. Aquí se representa la crucifixión de una manera brutal y sádica. No hay consuelo, no hay sentido de la redención ni de la vida después de la muerte, sino una negrura absoluta. Los demonios presentes representan el triunfo del mal. Es el arte de una época de miedo y ansiedad. Penetra los lugares más oscuros de la psicología colectiva en unos tiempos problemáticos, cuando las oscuras fuerzas del mal asediaban por doquier a hombres y mujeres.

En su cuadro *La coronación de espinas*, también conocido como *Los improperios*, *El Bosco* describe a los hombres como malvados, sus caras contorsionadas con expresiones inhumanas. La autoridad se expresa a través de la figura de Poncio Pilatos, quien se muestra como un repulsivo cínico e hipócrita. El único rostro humano es el del propio Cristo, quien pronto será martirizado. La visión de la humanidad parece ser de nuevo negativa: la de un mundo convulsionado y en ruinas, de una humanidad más allá de la salvación.

En su obra *Cristo con la cruz a cuestas*, que puede verse en el Museo de Bellas Artes de Gante, contemplamos la figura de Cristo, solitario y agotado, rodeado de hombres con rostros bestiales y monstruosos. Son los rostros de hombres tan corruptos que han perdido todo sentimiento o condición humana. Sin embargo, si observamos más de cerca, comprendemos que tal conclusión es demasiado radical. *El Bosco* no reflexiona aquí sobre la humanidad en general, sino sobre un grupo social específico. No son los rostros de los pobres, sino de mercaderes, caballeros y otras autoridades, incluyendo a un monstruoso monje dominico.

Mientras que a los pecadores que sufren el tormento del infierno *El Bosco* los representa con cierta compasión

distante, para estos otros muestra sin reparos su odio. Aquí también podemos encontrar una lección para nuestros tiempos. *El Bosco* pintaba en una época en la que los valores bursátiles y el dinero eran un fenómeno reciente que había surgido recientemente como una fuerza social. En la actualidad, hablamos de hombres que “valen” millones de dólares sin siquiera pararnos a pensar en lo que decimos: que la gente se ha transformado en meras mercaderías, en cosas a la venta.

En defensa de su poder, riqueza y privilegios, los ricos y poderosos son capaces de mostrarse espantosamente crueles y feroces. Las caras deshumanizadas en el *Cristo con la cruz a cuestas* son los rostros de un voraz e incontrolado apetito de avaricia y de la corrupción del espíritu humano. Son los rostros de los ricos y poderosos de la tierra, no como les gustaría presentarse, sino tal y como son. *El Bosco* les arranca sin piedad su máscara sonriente, mostrándonos el animal salvaje que tras ella se oculta.

Por supuesto, a aquellos que ostentan posiciones de poder les gusta verse bajo una luz distinta, como los benefactores de la humanidad, los “creadores de empleo”, los “capitanes de la industria” y cosas por el estilo. Los pintores de retratos aduladores nos los muestran bajo la luz más favorable. *El carro de heno* es la clave de todo esto. Es un producto de la llamada economía de mercado que corrompe el mundo, robándole su humanidad.

**El jardín de las delicias** El Museo del Prado alberga la obra maestra de *El Bosco*, *El jardín de las delicias*. La tragedia de la existencia humana se expresa aquí en un espectacular *tour de force* (proeza). La obra entera es una loca explosión de color y movimiento que casi hace dar vueltas a la cabeza. Hay tal cantidad de detalle, tan sorprendentes imágenes y yuxtaposiciones que es imposible absorberlo todo de una vez. Pero al concentrarnos en cada uno de los detalles nos maravillamos de su riqueza conceptual.

En *El jardín de las delicias* nos enfrentamos a un tema recurrente en la obra de *El Bosco*: la tentación. En sí misma, ésta es tanto una contradicción como una manifestación de tensiones antagónicas y conflictivas. La fruta prohibida (el placer sexual primigenio, o los pecados de la carne) es representada como una fruta y como una bella mujer desnuda –la más deseable de todas las frutas prohibidas–. La misma imaginación puede apreciarse en *Las tentaciones de San Antonio*. Examinándolo más de cerca, vemos que lo que *El Bosco* pinta no son las delicias terrenales, sino los tormentos del infierno.

La pintura es un tríptico (como *El carro de heno*), es decir, se divide en tres partes. Es una alegoría en un estilo típicamente medieval. Cuenta una historia. Mejor dicho, cuenta la historia de la caída en desgracia del hombre. De izquierda a derecha, comienza con el jardín del Edén. Pero incluso en este paraíso, las semillas del mal ya están presentes. Vemos monstruos: un pez con manos y la cabeza de un pato que agarra un libro mientras emerge de una cavidad. Entre tanto, un león ha matado a su presa y está a punto de devorarla. La forma grotesca de la fuente de la vida en el centro de la pintura está coronada por una media luna, la marca del Diablo, asociada al Islam y al turco.

Más siniestra aún es la lechuza que mira fijamente desde un agujero en la base de la fuente. Mientras que para los antiguos atenienses la lechuza era un pájaro asociado a Atena, la diosa de la sabiduría (de ahí el dicho “listo como una lechuza”), en la Edad Media esta ave nocturna era asociada, por su siniestro alarido, al mal. La lechuza reaparece constantemente en muchos de los trabajos de *El Bosco*.

El panel central presenta un amplio panorama de la vida: figuras desnudas, animales fantásticos, frutas descomunales a punto de reventar e híbridas formaciones rocosas. Las fresas gigantes que los hombres intentan catar de manera desesperada son un símbolo de la tentación en su forma más obvia: el sexo. El enorme pez que aparece por todos sitios es un símbolo fálico. En el primer panel, dos figuras humanas (Adán y Eva) son más grandes que los animales y de una escala similar a la de Jesús (Dios), pero en éste las dimensiones son diferentes.

El panel central contiene muchas aves que se mezclan con los humanos e incluso les proporcionan frutas (prohibidas). Aquí tenemos un golpe de genialidad que nos acerca al surrealismo. En la vida cotidiana las aves son consideradas generalmente como inocuas. Nos atraen con sus plumajes coloridos y cantos melodiosos. Sin embargo, estas aves son una presencia siniestra y amenazante. Tienen un tamaño exagerado y son mucho más grandes que los seres humanos. Con sus ojos mirando distraídamente y con sus poderosos picos afilados, parecen amenazar a los seres humanos desnudos e indefensos que están a su alrededor.

En *El jardín de las delicias* el peligro acecha a cada paso. *El Bosco* nos advierte de la fugacidad de los placeres terrenales. El gusto dulce de la fruta succulenta pronto desaparece. Toda la humanidad avanza en una única dirección, que se muestra en el panel derecho. Aquí encontramos un auténtico paisaje infernal que describe con

“En Alemania el arte gótico tardío comenzó a reflejar el nuevo espíritu de la Italia renacentista. Pero mientras que el arte italiano está preñado de luz y sol, el arte alemán de estos tiempos es oscuro, su tema sombrío, y su estilo, grotesco. Este arte está suspendido entre dos mundos. Tiene un carácter transitorio porque es hijo de una época de transición entre feudalismo y capitalismo.”



La obra maestra de El Bosco: Tríptico, El jardín de las delicias. (Museo del Prado, Madrid).



Cinco detalles del tríptico, El jardín de las delicias. (Museo del Prado, Madrid).



“*El Bosco pintó el periodo en el que vivió, reflejándolo como un espejo. El infierno sobre la tierra. Pero, para la mayoría de los hombres y las mujeres del siglo XV, la tierra ya era un infierno. Su obra está preñada de una enorme profundidad.*”

gran detalle los tormentos de los condenados.

Los condenados son castigados de acuerdo a sus pecados. Los glotonos son condenados a vomitar eternamente o a ser purgados por el diablo, quien tiene una cabeza de pájaro. Un hombre (posiblemente un músico en vida) tiene el cuerpo atravesado por las cuerdas de un arpa, mientras otro tiene una flauta insertada en el ano. Hay una increíble variedad de demonios y monstruos de todo tipo, todos de la materia con la que se hacen las pesadillas.

Sin embargo, el más terrorífico e inquietante de todos los monstruos del infierno es el *Hombre Árbol*, quien se sitúa en el centro de la pintura. Su torso hueco, sostenido por un par de troncos putrefactos, es atravesado por ramas que salen de su propio cuerpo. El hombre árbol proyecta hacia afuera, más allá del espectador, su expresión extraña y melancólica, sugiriendo que podría ser un autorretrato del propio *El Bosco*, quien contempla con aflicción el espectáculo de una humanidad condenada.

**Contradicciones** Estas extraordinarias pinturas muestran un contraste extremo entre luz y oscuridad, aunque, al final, la oscuridad siempre resulte triunfante. En ellas se dan cita todas las pesadillas de la Edad Media. El azufre y los fuegos del infierno; la condenación eterna y la oscuridad; el llanto y el crujir de dientes.

Al contemplar los cuadros de *El Bosco* nos asalta una poderosa sensación de contradicción. No sólo vemos este agonizante conflicto de tendencias incompatibles, sino que lo sentimos, lo tocamos, lo oímos y lo olemos. Las imágenes son tan vívidas que pareciera que saltaran del lienzo para agarrarnos por el cuello. Con frecuencia nos su-

gieren temas del arte surrealista, también producto de un contexto histórico similar, donde subyacen las mismas contradicciones, que son presentadas con descarnada yuxtaposición.

*El Bosco* pintó el periodo en el que vivió, reflejándolo como un espejo. El infierno sobre la tierra. Pero, para la mayoría de los hombres y las mujeres del siglo XV, la tierra ya era un infierno. Su obra está preñada de una enorme profundidad. Como todo el arte con mayúsculas, no permanece en la superficie, sino que penetra las partes más recónditas de la psicología humana, trayendo a la luz sus más secretos sueños y pesadillas. El arte aquí imita a la vida.

En un mundo en el que muchos no tenían qué comer, vemos vergonzosas escenas de gula. Las mismas exageradas diferencias entre riqueza y pobreza, desigualdad e injusticia que existen en nuestros días. Incapaz de remediar en la práctica estas desigualdades, *El Bosco* las castiga en sus cuadros. El sufrimiento de los condenados corresponde certeramente a la naturaleza de sus pecados: libidinosas y altivas mujeres hacen el amor con sapos y lagartos que cuelgan de sus partes íntimas; una muestra de esa misoginia esencial en la visión cristiana del mundo por la que el *Pecado Original* es atribuible a Eva, madre universal. Los músicos son martirizados por sus propios instrumentos, convertidos en útiles de tortura, etc.

La inspiración artística para estas imágenes hunde sus raíces en el pasado medieval, aunque parezca sorprendentemente moderno. Se encuentra en las grotescas figuras de demonios y pecadores que adornan los muros exteriores de las iglesias —gárgolas, etc—. Ésta era realmente la parte más viva de aquel viejo arte. Pero hasta

entonces había asumido un papel secundario, mientras que en la obra de *El Bosco* pasa a primer plano y cobra una vida propia.

### Reforma y Contrarreforma

La muerte finalmente alcanzó al *Bosco* en 1516 en Bolduque, su ciudad natal. Un año después, un joven monje llamado Martín Lutero caminó con paso decidido hasta la iglesia de Wittenberg y clavó en la puerta sus 95 tesis. La revuelta burguesa contra el feudalismo encontró su primera expresión, inevitablemente, en la protesta religiosa. En el fondo, la religión protestante expresaba la perspectiva y los intereses de la burguesía. El viejo orden feudal encontró su más fanático abanderado en la católica España.

Toda Europa se encontraba a las puertas de un periodo de revolución y contrarrevolución bajo la forma de guerras religiosas. Estaba a punto de adentrarse en un baile de muerte que duró tres décadas. Las llamas que ardían en la atormentada visión del infierno de *El Bosco*, devastaban ahora las ciudades de Holanda, Alemania y Bohemia. En ningún lugar se luchó con mayor crueldad en las guerras religiosas que en la patria de *El Bosco*, donde la primera revolución burguesa del mundo se manifestó en la forma de una guerra de independencia de los Países Bajos contra España.

Los más diabólicos tormentos descritos por *El Bosco* se asemejaban a los que la Inquisición Española, en nombre de la religión, infligía sobre hombres y mujeres indefensos. Después de que el siniestro Duque de Alba hubiera ahogado a sangre y fuego la primera revuelta protestante de los Países Bajos, muchos de los cuadros más famosos de *El Bosco* fueron llevados a España. Felipe II, fanáticamente católico y líder de la cruzada antiprotestante, era un entusiasta de *El Bosco*. Compró o confiscó todas las obras que pudo; y las guardó en su palacio de El Escorial, esa extraña mezcla de monasterio y centro de poder imperial.

*El Bosco* había colocado un cuadro suyo que representaba el motivo de los *Siete Pecados Capitales* en su dormitorio, donde permaneció hasta su muerte. La siguiente inscripción avisa crípticamente: “Cuidado, Dios ve”. Pero es dudoso que Felipe II viera algo. No entendió ni al *Bosco* ni sus cuadros, que expresan una feroz denuncia de la Iglesia Católica y de sus prácticas, como esa pieza inolvidable en la que una cerda luce la toca de una monja, mientras exige que un hombre firme un documento —posiblemente donando sus bienes mundanos a la Iglesia—. Estas obras contienen un retrato desnudo de la decadencia moral y de la podredumbre interna de la Iglesia.

Por alguna extraña razón, los líderes de la Contrarreforma, como fray José de Sigüenza, consejero espiritual de Felipe II, aprobaban entusiastamente la obra de *El Bosco*. De hecho, no hay ni una sola pintura de *El Bosco* en la que un monje o una monja sean presentados favorablemente. Si *El Bosco* señalaba el camino de algo, este algo era el derrocamiento de la Iglesia, no su defensa. Se podría incluso decir que Martín Lutero dio una expresión coherente a las ideas que *El Bosco* expresaba incoherentemente a través de su arte. En ese sentido el arte presagia la historia.

Algunos expertos han sugerido incluso que *El Bosco* era miembro de una de las numerosas sectas heréticas y disidentes que surgen como hongos tras la tormenta. Wilhelm Fraenger intentó demostrar que era miembro de una secta religiosa disidente —los adamitas—. Los adamitas se referían unos a otros como “hermanos” y “hermanas”, y las mujeres ostentaban posiciones de importancia. Celebraban el árbol y las delicias del paraíso. Y rezaban juntos desnudos, como Adán y Eva antes de la Caída. Ésta era una idea revolucionaria, preñada de igualitarismo. Fraenger afirma que las pinturas de *El Bosco* se basan en rituales adamitas. Sin embargo, otros escritores lo han rebatido, y no hay ninguna prueba real de que fuera así.

**Entonces y ahora** Podemos entender al *Bosco* como al último pintor de la Edad Media. Al referirse al arte de ese periodo, Walter Bosin escribió:

“La moribunda edad media resplandeció con gran brillo antes de morir para siempre”. (*El Bosco: entre el cielo e el infierno*).

Pero este arte no nos resulta medieval. Nos habla alto y claro. Su estilo y su técnica son increíblemente modernos. Esto es debido a su mensaje interior. Es arte que tiene algo que decir. Mira la realidad a la cara, sin miedo, y nos pide que pronunciemos nuestro juicio sobre ella ¡Qué contraste con las estériles irrelevancias del arte de hoy en día!

*El Bosco* pintó en un tiempo en el que el capitalismo estaba en sus primeros comienzos. Su época heroica aún pertenecía al futuro, fuera del campo de visión de *El Bosco*. Todo lo que podía ver eran los síntomas de una sociedad en fase de declive terminal. Cuando quiera que un sistema socioeconómico dado ha agotado su potencial, vemos los mismo síntomas: crisis económicas, guerras y conflictos internos, decadencia moral y una



fundamente ocultos afloraban en nuestra consciencia.

Nunca en la historia el Gobierno del dinero había estado tan arraigado como en nuestra época. La gente se ve degradada al nivel de objetos y las cosas inanimadas adquieren características humanas. En el proceso, la humanidad se devalúa, se empobrece, es aniquilada. Esos rostros crueles e inhumanos, crispados por la avaricia, que aparecen en las obras de *El Bosco* hoy se encuentran en los parques de las bolsas del mundo, esos enormes casinos

en los que convulsos movimientos del mercado deciden la suerte de millones de hombres y mujeres.

Las pesadillas de *El Bosco* no están tan lejos de las condiciones de nuestra propia época, salvo que, en vez de en pinturas, podemos ver esas mismas espantosas imágenes todas las noches en las pantallas de nuestros televisores. Aún así, nada de esto encuentra expresión en nuestro arte contemporáneo. Cuatro millones de hombres, mujeres y niños son masacrados en una guerra civil en el Congo y lo mejor que nuestros artistas británicos pueden ofrecernos es una cama deshecha.

¿Por qué la gente está siempre mirando hacia atrás, admirando con nostalgia el gran arte del pasado? Porque el arte no tiene nada significativo que decir. Pablo Picasso pintó su obra maestra, *Guernica*, en respuesta a la guerra civil española. Goya pintó sus *Desastres de la guerra* como comentario y sentencia sobre los horrores de su propia época. Pero hoy en día, incluso los tiburones han de presentarse muertos y conservados en formol.

El propio arte ha sido esterilizado y embalsamado en una urna de cristal. Por primera vez en siglos el arte no tiene nada que decirnos sobre el mundo en que vivimos. Se ha convertido en la propiedad de un minúsculo grupo de especuladores y estetas totalmente alejados de la realidad y de la vida. Si el arte muestra indiferencia acerca de los problemas y las vidas de la gente, no es sorprendente entonces que la gente se muestre totalmente indiferente con el arte.

Nuestra época necesita de su propio *Bosco* para que le ponga un espejo frente a la cara y la muestre tal cual es. Esos artistas deben estar en algún lugar, pero sus voces no se oyen, ahogadas por el ruidoso carnaval especulativo que domina el arte, al igual que domina el resto de nuestra sociedad. Tarde o temprano la auténtica voz del arte, sincera y valiente, se hará oír, y la humanidad se enriquecerá al oírla.

Detalle del cuadro *Cristo con la cruz a cuestas*, (del Museo de Bellas Artes de Gante, Bélgica).

“La enfermedad del sistema se manifiesta en todos los niveles. Seis siglos después, *El carro del heno* aún sigue rodando, aplastando hombres y mujeres bajo sus pesadas ruedas. La alienación capitalista y el fetichismo de las mercancías han ocupado tal espacio en nuestras psicologías que ni siquiera somos conscientes de ello.”



Mesa de los pecados capitales. *El Bosco*.

# Entrevista a Jara Pérez

Investigadora en el Instituto de Química Avanzada de Cataluña (CSIC)

“Si algún día un inspector de trabajo se presentara en un centro de investigación o universidad españoles, se le acabarían los impresos para anotar todas las situaciones legales y/o ilegales que se encontraría.”



**Cuéntanos cuál ha sido tu carrera laboral hasta el momento** Unos meses después de terminar mi licenciatura, en el año 2003, comencé a trabajar como becaria de investigación en la Universidad Autónoma de Madrid, trabajando a tiempo completo ¡Por 300 euros al mes! Después estuve durante cuatro años en un centro del CSIC, desarrollando las investigaciones que constituyeron mi tesis doctoral, y, aunque entonces llegué a ser *mileurista*, tan sólo estuve contratada durante el último año y medio. Tras conseguir mi título de doctora me encontré con que la “recompensa” era... ¡Volver a ser becaria! Esta vez, de la Universidad Complutense, a pesar de que el Estatuto del Personal Investigador en Formación prohíbe expresamente la existencia de becas para doctores. Tras unos meses, de nuevo en el CSIC con un contrato temporal, estuve un año contratada por un centro de investigación en Francia y, desde hace algo más de un año, trabajo en el Instituto de Química Avanzada de Cataluña (CSIC), con un contrato temporal de cuatro años.

A lo mejor a alguien le choca oír que existen contratos temporales de esta duración. Pero sí, hay una modalidad, el “contrato de incorporación de investigadores al sistema español de ciencia y tecnología” que, tras ese pomposo nombre, consiste en un contrato en prácticas para doctores (ya se sabe que, después de acabar una carrera, tener al menos cuatro años de experiencia investigadora, artículos en revistas científicas, trabajos presentados en congresos internacionales... sigues estando en prácticas) y durante un tiempo de ¡hasta cinco años!

**Entonces ¿Parte del tiempo en el que trabajaste no cotizaste?** Así es. De una experiencia laboral ininterrumpida de 7,5 años, si restamos el año que estuve en Francia, aquí sólo he estado contratada (y, por tanto, con los derechos de cualquier trabajador), durante algo más de 3 años, o sea, la mitad del tiempo. Además, tan sólo he tenido un contrato que no fuera en prácticas durante cuatro meses. Esto también es importante, porque un contrato en prácticas tampoco implica todos los derechos de uno normal; por ejemplo, no incluye antigüedad ni tampoco la ya de por sí exigua indemnización que tienen los contratos temporales.

**¿Dirías que tu caso es representativo de las condiciones de trabajo de los jóvenes investigadores?** Bueno, de hecho diría que yo soy una afortunada dentro de lo que es este mundo, donde no haber trabajado nunca sin cobrar es algo bastante inusual, por sorprendente que pueda parecer. Lo habitual es que, antes de conseguir

la primera beca o contrato, la persona esté trabajando durante meses sin cobrar, para que “se vaya formando”, y eso que hablamos de gente que como mínimo tiene una licenciatura... ¿Nos imaginamos una empresa pública en la que te dijeran que fueras a trabajar a diario durante meses sin cobrar nada para que cuando te hagan el contrato ya sepas hacer tu trabajo? También es habitual ir a trabajar mientras se cobra el paro. La pregunta que hacen muchos jefes (olvidando que ellos mismos estuvieron en condiciones precarias no hace tanto) un mes antes de que se acabe el contrato es “¿Cuándo tienes de paro?” Y eso implica que, hasta que no gastes esos meses yendo a trabajar, no se planteará el buscar una manera de contratarte. En fin, que si algún día un inspector de trabajo se presentara en un centro de investigación o universidad españoles, se le acabarían los impresos para anotar todas las situaciones legales y/o ilegales que se encontraría.

Además, y creo que esto es importante, no hablamos de una situación que se dé sólo durante unos meses después de acabar los estudios... No, no, podemos encontrarnos a un montón de gente que ya roza los cuarenta años, desarrollados en grandes centros de investigación nacionales y extranjeros, y cuya vida profesional ha sido una sucesión de becas, contratos en prácticas y, como mucho, contratos temporales. Incluso hay investigadores que dirigen tesis doctorales o coordinan proyectos de investigación estando ellos mismos en una situación precaria.

**El Gobierno ofrece como un gran avance el que, con la reforma de las pensiones, jóvenes trabajadores como tú podáis utilizar hasta dos años de vuestra carrera profesional de investigadores (cuando no cotizasteis) para complementar los 38'5 años de cotización que exige la nueva reforma para acceder a prestaciones contributivas ¿Qué opinas?** Me parece que, dentro de la regresión impresionante en los derechos de los trabajadores que supone la reforma de pensiones que ha planteado este Gobierno, esta medida se quiere meter como el aspecto “progresista” frente a los otros ataques. Pero ni siquiera es eso. En primer lugar, es claramente insuficiente que el tiempo máximo que se pueda equiparar sea de dos años, cuando tenemos investigadores que han podido estar hasta 10 años con becas. Después, por un lado nos reconocen que ese tiempo que estuvimos sin cotizar sí deberíamos haberlo hecho ¡Pero somos nosotros los que nos tenemos que pagar esa cotización!

Finalmente, si realmente se quisiera mejorar la situación de los jóvenes investigadores, lo que se debería

hacer es acabar por completo con las *supuestas* becas que *encubren* puestos de trabajo. Pero la perspectiva no es ésa: en estos momentos se está tramitando el proyecto de la Ley de Ciencia que ha presentado el Gobierno y, a menos que haya cambios, en él sólo se obliga a que se hagan contratos a los jóvenes investigadores financiados con fondos públicos, pero no se dice nada de los fondos privados.

Así que seguirá ocurriendo lo que pasa ahora: decenas de fundaciones privadas convocan becas de investigación (a cambio de cuantiosas exenciones fiscales y/o de limpiar su imagen con su obra social), se saltan abiertamente la ley (a veces incluyen en sus convocatorias “Esta beca no se regula por el Estatuto del Personal Investigador en Formación”, que es como si en un contrato de trabajo pusiera “Este contrato no se regula por el Estatuto de los Trabajadores”)... y ¡Aquí no pasa nada!

Por cierto, tanto decirnos que no hay dinero para las pensiones: si las varias decenas de miles de investigadores que ahora mismo están con beca en el Estado español estuvieran contratados, ¿Acaso esto no sería un ingreso importante para la Seguridad Social?

**Se dedicó mucha tinta a escribir sobre una generación de jóvenes más acomodados en el Estado español a los que sus padres “se lo habían consentido todo, que estaban más acomodados...” ¿Cómo ves la perspectiva futura para la juventud actual?** Bueno, creo que no descubriré nada nuevo si digo que viviremos peor que nuestros padres. En las últimas dos décadas se han atacado en este país los derechos de la clase trabajadora en todos los frentes (condiciones laborales, pensiones, educación, sanidad, etc.), arrasando con muchos de los derechos que se habían conquistado durante las décadas precedentes.

Y es que es evidente que ninguna conquista cae del cielo, sino que sólo se consigue por la lucha. En el terreno de la investigación, los avances que ha habido en los últimos años en nuestras condiciones laborales, aunque parciales, no han sido por otra cosa que fruto de distintas movilizaciones, impulsadas por la Federación de Jóvenes Investigadores. Sin embargo, estas movilizaciones, al igual que ha ocurrido en otros muchos sectores, han sido limitadas, y la resultante ha sido negativa para los trabajadores. Que cambie esta tendencia dependerá de si en los próximos años la resignación, la idea de la inevitabilidad de que todas estas medidas regresivas se apliquen, que en mi opinión están en la cabeza de muchos trabajadores, se transforman en rabia.



## ¿Qué dedica el Estado español a I+D?

La inversión de España en I+D alcanzó, a partir de 2003, el 1% del PIB. Mientras tanto, la media de los 25 países de la UE, ha sido de un 1,90% durante los últimos 14 años. Alemania o Francia invierten más del 2,50% de su PIB. En el caso concreto de Alemania la cifra es de 85 000 millones de euros al año frente a la triste inversión de España que ha sido de 14 582 millones de euros (1,38% del PIB) durante 2010.

## ¿Cuánto aportan las empresas españolas en I+D?

Del total invertido en I+D en el Estado español las empresas aportan el 43,36%. La media en la OCDE es del 60%. Entre las 700 empresa europeas que más invierten hay 135 alemanas que suponen el 37,03% de la inversión total, 81 francesas (18,94%), 211 británicas (16,72%), 33 holandesas (7%), 60 suecas (5,97%), 43 finesas (4,75%), 25 italianas (4,30%), 31 danesas (1,77%), 26 belgas (1,42%) por sólo 13 españolas que representan el 0,93%.

## ¿Y cuánto inventamos?

En 2005 los cinco países que solicitaron más patentes fueron EEUU con 32 625, Alemania con 23 044, Japón con 20 584 y Francia con 8079. En el Estado español fueron 846.



## APOYA ECONÓMICAMENTE A LAS FUERZAS DEL MARXISMO EN LOS PAÍSES ÁRABES

La **Corriente Marxista Internacional** ha cubierto la revolución árabe desde sus primeros días. No tan sólo ha proporcionado una información sino que, y lo más importante, ha **propuesto un análisis y una perspectiva revolucionaria socialista** en el día a día. Su web [www.marxist.com](http://www.marxist.com) ha recibido numerosas reacciones positivas desde casi todos los países de Oriente Medio viendo incrementado su número de visitas en un 125% **estableciendo nuevos vínculos** con los revolucionarios individuales y grupos de distintos países de la región.

Nuestros camaradas en Marruecos -la **Liga de los Comunistas de Acción**- organizados en torno al periódico **El Comunista**, junto a la web marxista en lengua árabe [www.marxy.com](http://www.marxy.com), han realizado un excelente trabajo y **han estado en la vanguardia** de muchas de las acciones contra la dictadura. Algunos de nuestros compañeros han sido objeto de **acoso, detención** y, a veces, **brutal tortura** a manos de la policía.

Con el objetivo de fortalecer la intervención de nuestros compañeros en Marruecos **necesitamos los fondos económicos necesarios**. Aunque habitualmente recaudan dinero del propio movimiento **es necesario una financiación adicional**. Los gastos de **transporte e impresión** de material político son los gastos más importantes.

Por eso estamos haciendo un llamamiento a todos nuestros lectores y simpatizantes **para recaudar fondos que financien el equipo de impresión necesario**. El objetivo es llegar a 5000€, esta es una cantidad pequeña comparada con las enormes sumas de dinero que los ricos están invirtiendo en mantener vivo su podrido sistema en los países árabes. Los **imperialistas de todo el mundo no vacilan en ayudar a sus amigos** -los dictadores árabes- y salvarles de la ira de su propio pueblo. Del mismo modo los **socialistas, los comunistas de todo el mundo, necesitamos dar apoyo a las fuerzas revolucionarias** en esta región.

## ¡NECESITAMOS TU APORTACIÓN AHORA!

**REALIZA TU APORTACIÓN EN LA CUENTA  
Nº 0182 6800 97 0201603644 (BBVA)  
A NOMBRE DE SOLIDARIOS SIN FRONTERAS**