

PRECIO DE AYUDA DE 2€

1€

LUCHA DE CLASES

"Los filósofos se han limitado a interpretar el mundo de distintos modos; de lo que se trata es de transformarlo." Karl Marx

**¡ABAJO LA EUROPA
DE LOS BANQUEROS
Y CAPITALISTAS!**

**POR UNA ALTERNATIVA
SOCIALISTA A LA CRISIS
DE LA UNIÓN EUROPEA**

¡Abajo la Europa de los banqueros y capitalistas!

Por una alternativa socialista a la crisis de la Unión Europea

“En realidad, la burguesía europea carece de alternativas. Se suceden las cumbres de ministros y presidentes y en todas se anuncian planes y declaraciones grandilocuentes que finalmente quedan en nada. Hace semanas se anunciaron planes para combatir la evasión fiscal de los ricos, que implica la pérdida de 1 billón de euros anuales, tanto como el PIB español. Ya nadie habla de eso. Las grandes corporaciones europeas mandaron callar.”

Tras 5 años de crisis en Europa no hay salida en el horizonte. Este año se prevé que la economía de la zona euro caerá un 0,6%, mientras el desempleo alcanza su máximo histórico, un 12,2%. Los datos se agravan en la Europa del sur: Italia caerá un 1,4%, España un 1,6%, Portugal un 2,3%, Grecia un 4,2%, y Chipre un asombroso 8,7%.

Divisiones por arriba Esta situación acentúa la división que existe entre los gobiernos de la Unión Europea (UE) sobre el camino a seguir.

Por una parte, la reducción del gasto público y los ataques salariales reducen la actividad económica, lo que conduce a menores ingresos por impuestos y a más desempleo, lo que tampoco reduce significativamente los déficits estatales.

Pero el mantenimiento de déficits y deudas públicas elevados, en medio de una dura recesión, puede provocar dudas sobre la capacidad de pago de esos países, precipitar una huida del capital en un momento determinado y llevar a esos Estados a la quiebra.

El problema es que ambas posiciones tienen razón. Por eso están atrapados.

La relativa estabilidad de los mercados de deuda pública del sur de Europa no puede despistarnos. Es temporal. El Banco Central Europeo compró una parte significativa de la deuda de estos países a inversores que se retiraban y llegó a ofrecerse como garante de última instancia. A su vez, puso en manos de los bancos privados cantidades ilimitadas de euros a menos del 1% a condición de que compraran deuda pública de sus países. Pero si la recesión europea se prolonga, como es la perspectiva, el incumplimiento de los objetivos de déficits públicos hará volver la inestabilidad, y con ella la subida de la prima de riesgo y de los tipos de intereses para captar prestamistas, resucitando la crisis de la deuda y la amenaza de rescates.

¿Falta de crédito? En realidad, la burguesía europea carece de alternativas. Se suceden las cumbres de

ministros y presidentes y en todas se anuncian planes y declaraciones grandilocuentes que finalmente quedan en nada. Hace semanas se anunciaron planes para combatir la evasión fiscal de los ricos, que implica la pérdida de 1 billón de euros anuales, tanto como el PIB español. Ya nadie habla de eso. Las grandes corporaciones europeas mandaron callar.

Ahora se habla de impulsar un plan de empleo juvenil y créditos baratos

reaccionario de la gran banca como motor del desarrollo social y la necesidad de nacionalizarla para utilizar sus recursos en interés de la sociedad.

En cualquier caso, está por ver la efectividad de este plan de ayudas a las Pymes y si se lleva a la práctica. En el contexto actual de crisis, ¿qué sentido tendría ampliar la producción de mercancías que no se podrán vender?

Otro de los temas polémicos es el de la unión bancaria, que agita el bloque



para las Pymes. Pero el plan de empleo juvenil implica repartir 6.000 millones de euros ¡en 27 países, y en 7 años!

Se habla de la falta de crédito. Pero los bancos están endeudados y no quieren aventurarse a conceder préstamos que no tienen garantías de cobrar. Prefieren usar la financiación barata del Banco Central Europeo (BCE) para cancelar sus propias deudas y comprar deuda pública que les reportan jugosos intereses. El hecho de que la UE se vea obligada a anunciar que ella misma pondrá 60.000 millones de euros a disposición de las Pymes subraya el papel

del sur europeo. Alemania se opone resueltamente a la propuesta de España, Italia y Francia de crear un fondo de garantía de depósitos europeo que rescate, a cuenta del Banco Central Europeo, a los bancos con problemas, para que no sean los Estados los garantes de última instancia. Alemania quiere que cada país salve a sus bancos y no sea ella quien pague los platos rotos de los demás.

¿Se romperá la UE? En estas circunstancias ¿tienen futuro la UE y la moneda única? Independientemente

de las divisiones, la burguesía europea es consciente de que la ruptura de la UE y del euro, aunque afecte solamente a un solo país, provocaría tal turbulencia financiera general y tal caos social en el país afectado que tratará todo lo posible de resistirse a esa perspectiva. Pero la permanencia de la eurozona significará una continuación de las actuales políticas de recortes y austeridad durante años, lo cual es una receta acabada para una explosión de la lucha de clases que pondrá la revolución en el orden del día en un momento dado.

La única posibilidad de encontrar un respiro temporal sería con un auge económico mundial sólido que permitiera pagar poco a poco las deudas y reducir las cifras de desempleo. Pero la enorme sobreproducción y sobre-capacidad existentes, agravadas con la irrupción de la potente economía china en el mercado mundial, hacen imposible un verdadero auge económico a corto y mediano plazo. De hecho, China – como Brasil y Rusia – ha anunciado la disminución del ritmo de crecimiento de su economía.

de los convenios. Es decir, **por cada paso atrás que damos, nos piden diez más.**

El gobierno trata de diluir su política reaccionaria con los datos del empleo de mayo, donde hubo una creación neta de 98.000 empleos, y del superávit comercial de marzo, el primero en 42 años. Pero esta creación de empleo es fundamentalmente estacional. La hostelería creó la mitad de los empleos, seguida por la agricultura. Más relevante aún, sólo el 7% de los empleos creados fue fijo. El superávit comercial, de apenas 600 millones de euros, se debe a la caída de las importaciones (un 15%) lo que refleja la atonía de la actividad económica y no un incremento de la productividad e innovación tecnológicas.

Los sindicatos Por cierto, sería extraordinariamente positiva una reanimación real de la economía, aunque fuera temporal. El incremento del empleo daría confianza a la clase obrera en sus propias fuerzas y propiciaría una potente reanimación de la lucha reivindicativa. Lejos de reforzar al go-

yo y el llamativo silencio de los dirigentes del PSOE, así lo demuestran.

Pero se equivocan quienes, sobre la base de la situación actual, ponen el RIP en los sindicatos y en su utilidad para la clase obrera. La oleada de críticas de amplias capas de CCOO al papel jugado por su representante en la comisión de “expertos” que elaboró la propuesta de reforma de las pensiones, anticipa procesos futuros.

Urge, por tanto, encontrar mecanismos de organización y coordinación entre los activistas sindicales para organizar una oposición que esté preparada para la inevitable irrupción de la clase obrera en las luchas futuras y ofrezca una alternativa de dirección.

El papel de Izquierda Unida Por su parte, Izquierda Unida debe mantener y profundizar la movilización y agitación en la calle. Lamentablemente, la campaña pública anunciada meses atrás por la dirección para exigir la dimisión del gobierno y la convocatoria de elecciones anticipadas ha sido bastante tibia y no ha alcanzado

las expectativas despertadas. Sería un error caer en la complacencia ante el avance electoral que dan las encuestas. Debemos ser honestos y reconocer que, pese a todo, IU va todavía muy por detrás programática y organizativamente de lo que requiere la situación. Es necesario agitar audazmente por el repudio de la deuda, por el reparto del trabajo sin bajar el salario, por la nacionalización de la banca sin compensación, así como de los sectores estratégicos de la economía (monopolios, latifundios) bajo control obrero. Al mismo tiempo, debería lanzarse una campaña ambiciosa de afiliación masiva a la organización, que sólo podrá ser posible si el eje principal de la actividad de la organización pasa por la participación en la lucha popular de la calle.

Manifestación de la Cumbre Social, 15 de septiembre en Madrid. Fotografía: José Camó

Un pacto PP-PSOE que prepara nuevos ataques ¿Cómo se concreta esta situación en el Estado español? Un elemento novedoso es el Pacto de Estado alcanzado entre el PP y el PSOE para llevar una “voz única” a Bruselas. Este pacto es sólo una declaración de buenas intenciones que reclama en lo fundamental las ayudas anunciadas para el empleo juvenil, créditos a las pymes y la unión bancaria. En realidad es una maniobra política para tratar de ganar credibilidad ante la opinión pública y depositar en Bruselas la responsabilidad por los ajustes aplicados en casa.

Pero las medidas de ajuste de los gobiernos de Zapatero y Rajoy “a instancias de Bruselas” han sido celebradas por los banqueros y empresarios españoles, y rechazadas por los trabajadores y demás sectores populares, que han sufrido todo su rigor.

Se suponía que cada nuevo ataque y ajuste iba a ser el último, y que después veríamos la luz al final del túnel. Pero ahora anuncian una nueva reforma que reduce las pensiones progresivamente cada año a partir del 2015 y la subida del IVA reducido en el 2014. El presidente del Banco de España defiende incluso eliminar la referencia del Salario Mínimo Interprofesional, la supresión de las indemnizaciones por despido y generalizar el descuelgue empresarial

bierno del PP, lo debilitaría, y actuaría muy beneficiosamente en la recomposición de los sindicatos, al hacer pasar al primer plano a los activistas más luchadores en cada empresa y sector y a una nueva capa de delegados y activistas sindicales, que prepararía un giro a la izquierda en la acción sindical.

Qué es Lucha de Clases

La corriente marxista Lucha de Clases agrupa a trabajadores y jóvenes que luchamos por una Sociedad Socialista libre de la explotación, falta de futuro, injusticias, guerras y desastres medioambientales que produce el capitalismo.

Formamos parte de las organizaciones obreras, populares y de izquierda de masas (sindicatos, Izquierda Unida, movimientos sociales) defendiendo una alternativa socialista revolucionaria, y publicamos la revista impresa Lucha de Clases. También participamos en la Corriente Marxista Internacional, presente en 40 países de Europa, América, África, Asia y Oceanía, que edita la página web www.marxist.com

En nuestra página web www.luchadeclasses.org puedes encontrar análisis sobre la actualidad nacional e internacional, además de textos sobre Historia, teoría marxista, cultura y arte, y un catálogo de publicaciones marxistas (libros, revistas y folletos).

Si quieres conocer más sobre nuestra actividad, debatir nuestras ideas, distribuir nuestra revista, o participar con nosotros, escríbenos a: contacto@luchadeclasses.org

La realidad es que nunca hemos visto una integración tan grande, diríamos incluso fusión, entre las cúpulas sindicales, la socialdemocracia y el aparato del Estado burgués. El vergonzoso apoyo del representante de CCOO al proyecto de reforma de las pensiones,

durante décadas, los trabajadores del Estado español y de Europa se han acostumbrado a un cierto nivel de vida. Conquistaron unas condiciones de existencia al menos semicivilizadas. Pero la clase dominante ya no puede permitirse estas reformas y concesiones del pasado.

El camino está abierto, por lo tanto, para una explosión aún mayor de la lucha de clases en España y en toda Europa. La izquierda sólo tiene un camino, encabezar las luchas de nuestra clase, la clase trabajadora, para plantear una alternativa socialista como única salida a la situación actual.

Ante la crisis, ¿qué respuesta están dando CCOO y UGT?

Josu Foronda



Dirigentes sindicales en la cabecera de la manifestación "No a la reforma de la Constitución. Referéndum ya! Madrid, 6/9/2011. Fotografía: José Camó

El mundo que hemos conocido se derrumba, millones de trabajadores han perdido sus empleos desde 2007, los jóvenes tienen tasas de desempleo cercanas al 60%, el gobierno ataca los derechos sociales conseguidos por la lucha de generaciones de trabajadores y amenaza con su total destrucción en beneficio de una pequeña minoría.

En esta situación tan dramática para millones de trabajadores y sus familias, me pregunto ¿qué están haciendo los sindicatos de clase?

Fracaso de la política de pactos El balance de los últimos años de crecimiento del capitalismo español no ha podido ser más desastroso para los trabajadores, beneficios obscenos para los empresarios y en contrapunto la congelación de los salarios para los trabajadores.

Y en la época de crisis desde 2007 hasta el 2012 los beneficios netos logrados por los empresarios han alcanzado los 192.331.31 millones de euros, un 3% más que en la época de la abundancia de 2002-2006, lo que demuestra quién se lleva la parte del león y para qué han servido las sucesivas reformas laborales que nos han aplicado a los trabajadores.

Frente a la crisis, la actitud de UGT y CCOO ha sido timorata, tanto con el gobierno del PSOE que abrió el camino para salvaguardar los beneficios empresariales a costa de los derechos básicos de los trabajadores, como con el PP que lo está llevando hasta sus últimas consecuencias. Se han convocado movilizaciones sin decisión, sin una política alternativa clara para los tra-

bajadores por la que combatir. Incluso se ha pactado el retroceso social, como lo fue el acuerdo de pensiones del 2011 con el gobierno PSOE, que alargaba la edad de jubilación hasta los 67 años. También, ya con el gobierno del PP, se negoció con la CEOE un pacto muy regresivo con el objetivo de evitar la reforma laboral. El PP, al ver la debilidad sindical, hizo la reforma laboral que literalmente pone a los trabajadores a los pies de los empresarios: eliminando la ultraactividad en los convenidos, permitiendo rebajas salariales arbitrarias, rebajando y generalizando de 45 a 20 días la indemnización por despido por año trabajado y con un tope de 12 meses, "manga ancha" para el descuelgue empresarial de los convenios, entre otras medidas regresivas.

Junio nos ha vuelto a prodigar dos ejemplos de esta política sindical lejana a las necesidades de millones de trabajadores.

El primero ha sido el pacto UGT-CCOO con la CEOE ante la caída de la ultraactividad en los convenios el día 7 de Julio. La sustancia del pacto es que, en aquellos convenios en que se está negociando, ambas partes patronal y representación sindical, deberán comprometerse a seguir el proceso de negociación, garantizando durante la duración mutuamente acordada de dicho proceso el mantenimiento del convenio vencido. Cualquiera de las partes puede decidir si la negociación esta agotada y solicitar una mediación o arbitraje ¿Qué pasará con la mayoría de los convenios de este país en los que la patronal no ha querido negociar? Este pacto no tendrá en esos casos ningún efecto.

El segundo ejemplo, de la pérdida de conexión con la realidad de los trabajadores, es la participación de un representante de CCOO en el comité de expertos creado por el gobierno PP para justificar con un toque "científico" el próximo tijejetazo a las pensiones. El comité estaba compuesto por expertos de la banca y de los seguros que quieren aumentar su negocio a costa de destruir las pensiones públicas. Esta participación incomprensible de CCOO, que votó a favor de este durísimo informe, ha creado un profundo malestar en CCOO.

Teniendo en cuenta la brutalidad de estos cambios, que debilitan la posición de los trabajadores en las empresas, nos tenemos que preguntar ¿por qué estas políticas sindica-

les, que como se ha demostrado, nos llevan al fracaso?

Divorcio entre las cúpulas y la base La lucha de las mareas ha tomado esa forma ante el abandono o la pasividad de los grandes sindicatos de clase. Los trabajadores se organizan para su defensa, la naturaleza aborrece el vacío. Sin embargo, los sindicatos son fundamentales para el éxito de esas luchas, porque pueden estructurar a la clase obrera en todo el país y golpear unitariamente.

Es evidente el divorcio entre las direcciones sindicales y sus propios afiliados y los trabajadores

La financiación de los sindicatos debe proceder de sus afiliados, ser transparente; los salarios de sus dirigentes, salarios obreros, no privilegiados frente a los de los trabajadores que representan.

Recuperar el debate interno y la democracia La única explicación para entender la falta de controversia en el interior de los sindicatos, mientras existe un debate entre los activistas del movimiento obrero sobre cómo enfrentarse a la crisis, es la falta de debate interno y de participación democrática en su seno.

Sus políticas y estrategias de lucha son profundamente erróneas y nos llevan a la derrota. Es imprescindible que hable la afiliación, que se escuche con atención a los trabajadores, que el aire fresco de los polígonos industriales y talleres oxigene el aire enrarecido de las sedes sindicales.

Ahora lo que necesitan los trabajadores, y hay que exigirlo en el sindicato, es ponerse al frente de las luchas, coordinarlas con los sectores, mareas y comités de lucha, con un programa claro, que incluya los siguientes puntos:

- Reparto del trabajo entre todos para reducir el desempleo, ¡ahora más que nunca, 35 horas semanales!
- Subsidio indefinido para los desempleados, hasta encontrar un trabajo.
- Jubilación a los 60 años con contrato de relevo para los jóvenes.
- Derogación de toda la legislación laboral contra los trabajadores.

Si CCOO y UGT no lo hacen, seguirán perdiendo peso social, los trabajadores cuyos titánicos problemas permanecen, seguirán como ahora, buscando unas vías alternativas para defenderse

Entrevista a Jesús Zapardiel, secretario de la sección sindical de CCOO del Teatro Real

“Se necesita volver a defender ideas de izquierdas y revolucionarias para cambiar la sociedad”

Lucha de Clases: ¿Cómo os estáis organizando en el Teatro Real?

Jesús Zapardiel: Nosotros somos fundamentalmente técnicos y oficinistas. También hacemos labor sindical con los trabajadores subrogados. Buscamos fundamentalmente la unidad, porque somos un sector muy disgregado en pequeños teatros, cines.

También participamos activamente en una coordinadora de trabajadores/as del espectáculo, que también incluye a movimientos como No Sin Cultura, al sindicato de técnicos del espectáculo (TACE), a la CGT y a la sección sindical de CCOO del Teatro Real.

Estamos tratando de crear aquí una Marea Roja, como en Barcelona, para denunciar el ajuste en el sector de la cultura, y aglutinar no sólo a la gente de la cultura sino al público en general.

¿Cómo afectan los recortes al mundo de la cultura? Los recortes han destruido cines y teatros. Las subvenciones se han reducido un 70% y el personal fijo ha caído un 90%. Las funciones se hacen con lo mínimo y lo que se recauda por taquilla apenas alcanza para alquilar la sala.

Ahora muchos teatros tienen que buscar financiación privada, patrocinadores, y alquilar las salas.

En el Teatro Real, ya en el 2010 con el gobierno de Zapatero, nos quitaron entre 10 y 15 millones de euros en subvenciones y empeoraron nuestras condiciones de trabajo. Nos hicieron trabajar 6 días gratis al año y nos bajaron o quitaron complementos, aunque evitamos la reducción salarial del 5% aplicada a todos los trabajadores públicos.

Ya con el PP nos aplicaron la reducción salarial del 5% de los salarios con carácter retroactivo, aunque las nuevas condiciones de trabajo ya implicaban una reducción salarial del 8%. Nos

aplicaron la medida quitándonos a cada trabajador 3.000 euros de las pagas extras y ganamos. Lo tienen que devolver. Ahora empeoraron las condiciones con 10 despidos y 8 días de trabajo gratis en el año, nos cambiaron los horarios de comida, no cobramos determinados complementos y alargaron la jornada semanal de 35 a 37,5 horas.

¿Qué papel juega la cultura para la clase obrera? La cultura es más primordial para la clase obrera que el comer. Con cultura y educación podemos llegar a conocer y transformar la realidad que nos rodea. Ellos, los burgueses, nunca dejan la cultura de lado. Porque basan su poder en el dominio de la cultura y la sabiduría. No están interesados en que la clase obrera vea obras de teatro, ni conozca a García Lorca ni a Machado.

Hay que acercar la cultura a la clase obrera con actividades que faciliten su participación, porque los trabajadores llegan a sus casas cansados y no pueden llevar a sus hijos al cine o al teatro. Por eso el acceso cultural debe vincularse mejorando las condiciones de vida, trabajar menos horas, acercar el cine y el teatro a los colegios, potenciar las matinales infantiles, horarios a precios reducidos, etc. La cultura es la base de todo nuestro desarrollo, de las ideas. Se necesita para conocer tus derechos y deberes, y no te engañen.

¿Qué opinas de la política de las direcciones sindicales? Los sindicatos deberían movilizar mucho más, fomentar la afiliación, llegar más a la gente, hacer más asambleas. La sociedad capitalista está caduca. Los sindicatos son el único instrumento que nos defiende y son totalmente necesarios. A quienes critican a los sindicatos les digo que hay que cambiarlos desde

dentro si no nos gustan. Desde fuera no puede hacerse. No vale decir no me afilío, no me comprometo.

¿Cómo podemos derrotar a la derecha y sus políticas? La única clase que crea riqueza es la clase obrera. Los burgueses no tienen que trabajar para vivir. Debemos tener ideología. Es imposible ser apolítico porque la política está en la forma de vida de cada uno. La derecha tiene ideología y busca el bien para su clase social.

Los trabajadores necesitan ver que hay gente de su clase luchando por cambiar las cosas. Se necesita volver a defender ideas de izquierdas y revolucionarias para cambiar la sociedad. Si los concienciamos que el sistema capitalista es su enemigo, la transformación de la sociedad será posible. Así podrá avanzar la humanidad, con ideas socialistas, progresistas.

Animo a la gente a que luche por sus derechos, que se afilie a los sindicatos y se movilice por cambiar la sociedad, por nosotros y nuestros hijos

Concentración de trabajadores a las puertas del Teatro Real en Madrid.



Diccionario marxista

Capital: Son las inversiones realizadas para desarrollar las fuerzas productivas. Desde el punto de vista del marxismo, el Capital se define como aquella parte de la Plusvalía extraída al trabajador que el capitalista utiliza (no para su consumo individual ni para atesorar en el banco) sino para invertirla y seguir explotando la fuerza de trabajo humana, y así extraer más Plusvalía.

Capital Constante: La parte del Capital compuesta por la maquinaria, las materias primas, los edificios, etc. Se denomina Constante porque transmite su valor a la mercancía producida sin añadir nuevo valor.

Capital Variable: La parte del Capital compuesta por la fuerza de trabajo, por los trabajadores. Se denomina Variable porque transmite su valor

a la mercancía y le añade nuevo valor, la Plusvalía, que se la apropia el empresario.

Capital Fijo: La parte del capital que se gasta o incorpora físicamente a las mercancías producidas poco a poco, quedando inutilizada después de un largo tiempo. Por ejemplo, los edificios, las máquinas, los vehículos industriales, carreteras, barcos, ferrocarriles, etc. Incorporan a las mercancías su valor poco a poco.

Capital Circulante: La parte del Capital que se gasta o incorpora físicamente, de una sola vez, a la mercancía. Por ejemplo, la fuerza de trabajo, las materias primas, la energía eléctrica, gas, etc. Incorporan a las mercancías todo su valor de una vez, "circulando" con ellas.

La ciencia española y las universidades públicas en riesgo de colapso

José Miguel Rojas

En 2010, un par de meses después de defender mi tesis doctoral en el área de inteligencia artificial, comencé a trabajar como investigador en una de las universidades públicas de Madrid. Cobro menos que mis homólogos en Francia, Alemania, y el Reino Unido, vivo siempre sin saber si tendré contrato el año que viene, y sin ninguna posibilidad de una plaza estable en el futuro previsible, y pocas oportunidades de promoción profesional. Sin duda alguna, en España soy uno de los más afortunados en este sector. Una colega, igualmente cualificada como yo, no ha cobrado en más de seis meses. Sigue trabajando y publicando para sumar posibilidades para que le contraten en algún lado y momento. La diferencia principal entre nuestras historias es que ella ha terminado su doctorado en 2013, después de que los recortes del PP han sido efectuados.

El gobierno actual del PP ha demostrado pleno desinterés, incluso desprecio, por la ciencia y el I+D (Investigación y Desarrollo), y a veces parece

que por la formación universitaria en general. Mientras no dudan en inyectar miles de millones de euros a la banca española, dejan la ciencia y las universidades de España en riesgo de colapso. Para las universidades de Madrid los recortes suponen una reducción del presupuesto de entre un 10 y un 20 por ciento respecto a 2011, lo cual se está traduciendo en daños a corto y largo plazo.

En marzo de este año, 301 trabajadores laborales e interinos de la Universidad Politécnica (UPM) recibieron la noticia de su despido. Se aprobó a la vez una reducción del 50 por ciento del complemento retributivo de docentes e investigadores. La Universidad Rey Juan Carlos (URJC) ya ha prescindido de varios centenares de profesores, y la Universidad Carlos III (UC3M) ha empezado a seguir estos pasos también. Como mucho, una sola plaza fija se otorga por cada 10 profesores que se jubilan, y las plazas actuales pueden desaparecer en cualquier momento.

Los grandes programas para formar y contratar investigadores (el FPU para formar profesorado universitario, el Juan de la Cierva, y el Ramón y Cajal para la incorporación de investigadores) han sido duramente tocados. Las convocatorias salieron seis meses más tarde que en los años anteriores, con una fuerte disminución del número de plazas. La resolución del programa Juan de la Cierva, por el que me he presentado hace nueve meses, aún no ha salido. La resolución del Ramón y Cajal ha salido el mes pasado (también, muchos meses tarde). Entre los denegados estuvo el reconocido como mejor joven físico experimental de Europa, el español Diego Martínez Sánchez, quien buscaba fondos para volver a España desde Holanda, donde trabaja actualmente. Estos programas que fueron concebidos para atraer 'cerebros' a España, están ahora solamente atrayendo dudas sobre el futuro de la ciencia en este país.

El gobierno también ha estado negándose a pagar los proyectos nacionales (ganados de forma competitiva por las universidades y centros de investigación) y ha dado solamente una ligera promesa de recompensa a la finalización de estos proyectos (que

pueden ser años después de su inicio). Eso implica que las universidades tengan que endeudarse y confiar en que se las recompense. Por supuesto, muchas se niegan a aceptar estas condiciones tan arriesgadas. En cuanto a la financiación de proyectos por la Unión Europea, se ha revelado incluso que en algunos casos el Estado se ha estado apropiando de este dinero destinado a contratos de investigación en España.

La única opción viable entonces para muchos es salir del país. Y así es, están saliendo miles de jóvenes muy formados a los laboratorios y empresas de Alemania, Francia, y Reino Unido -países que han intentado mantener la inversión en I+D frente a sus recortes. Más de 400.000 jóvenes ya han abandonado España desde el comienzo de la crisis (considero que yo estaré pronto entre ellos). Las consecuencias de este exilio forzado serán duras a largo plazo; será cada vez más difícil competir a nivel europeo y mundial.

El gobierno del PP no reconoce el problema, insistiendo que "sobran investigadores". Pero muchas personas sí reconocen el problema. Más de 30.000 han firmado una 'Carta por la Ciencia: salvemos el I+D+i' (promovido de un colectivo de organizaciones científicas, universidades y sindicatos), que denuncia la inminente ruina y colapso del sistema científico español.

El derroche de talento y capacidad es incalculable. Es imposible de saber los beneficios que ganaría la sociedad si todos tuvieran un trabajo al nivel de su formación y habilidades. La gran mayoría de profesores e investigadores nunca han conocido grandes sueldos. Pero ahora, como para muchos sectores de la sociedad, las esperanzas más básicas de poder llegar a tener un futuro estable, un sueldo decente y una casa propia, están siendo gravemente amenazadas.

Más claramente que nunca, el capitalismo español demuestra ser completamente anticuado, incapaz incluso de explotar a los trabajadores como antiguamente ha hecho; ni de formar talento ni retenerlo. Con el socialismo, la universidad pública será gratuita para todos, la docencia e investigación serán valoradas, y la sociedad crecerá y sacará beneficios a cuenta de ello

Por qué Hitler llegó al poder

Ted Grant (publicado en diciembre de 1944)

La inminente derrota de Hitler suscita muchas preguntas sobre el pasado y futuro de Alemania.

Pero el destino actual de Alemania, como ocurre desde hace décadas, es todavía una cuestión clave para el destino de Europa. Durante el dominio de Hitler, los nazis han perpetrado crímenes y represiones monstruosas que han engendrado un odio sin precedentes en la historia. Se está preparando una enorme explosión social que amenaza no sólo con golpear al Partido Nazi, también amenaza al propio sistema capitalista. Todo trabajador alemán sabe que los cárteles, los monopolios, los trusts y los grandes capitalistas, son los que organizaron y llevaron a Hitler al poder. En las últimas décadas se han puesto a prueba todas las formas de explotación y dominio político capitalistas, por esa razón, después de la caída de Hitler, la revolución socialista surgirá de forma automática.

Pero la clase dominante de Gran Bretaña y EEUU —junto a los traidores del Kremlin— teme esto más que a cualquier otra cosa. El espectro de la revolución alemana de 1918 es su principal preocupación, ahora que el militarismo alemán ha quedado reducido a cenizas.

El instinto de la clase obrera en los países aliados es, al mismo tiempo que mantienen su odio implacable hacia el fascismo, distinguir entre las bandas fascistas y el trabajador alemán normal.

En estas condiciones, una de las tareas más importantes es la necesidad de enseñar la historia a las masas británicas y el significado de los acontecimientos alemanes, al menos desde la pasada guerra mundial. Es necesario reafirmar las proposiciones más elementales del marxismo. Hoy, aquellos traidores que señalaban con desprecio a los trabajadores alemanes, dicen que Hitler llegó al poder por culpa de los trabajadores alemanes. Intentan eludir su propia responsabilidad histórica ante esta catástrofe. Al comentar el asesinato de Thaelmann [1] el *Daily Worker* —órgano del PC británico— dice cínicamente que él luchaba por el frente único en Alemania con las demás organizaciones obreras para destruir al fascismo. Por esa razón es aún más necesario explicar a los trabajadores británicos, y a los del resto del mundo, qué ocurrió exactamente. En particular, la nueva generación, si quiere comprender el papel actual del estalinismo deben comprender el papel que jugó éste en los acontecimientos alemanes antes de la llegada de Hitler al poder.



La verdad es que los estalinistas dedicaron la mayor parte de sus energías a ridiculizar el peligro de los nazis y concentraron toda su atención en la lucha contra los socialdemócratas, a quienes consideraban su "principal enemigo". Lucharon violentamente contra la sugerencia de Trotsky del frente único como la única forma de aplastar a Hitler y preparar el camino para la victoria de la clase obrera. De los labios del propio Thaelmann salieron las siguientes palabras: "Trotsky, con toda seriedad quiere una acción común de los comunistas con el asesinato de Liebknecht, Rosa (Luxemburgo) y otros, con Zoergiebel [2] y aquellos jefes policiales a quienes el régimen de Papen dejó en el puesto para oprimir a los trabajadores. Trotsky ha intentado varias veces en sus escritos apartar a la clase obrera exigiendo negociaciones entre los líderes del Partido Comunista Alemán y el Partido Socialdemócrata. (Discurso final de Thaelmann en el 12º plenario, septiembre 1932. Comité Ejecutivo de la Internacional Comunista)

Los estalinistas fueron más allá, incitaron abiertamente a los trabajadores comunistas para que golpearan a los trabajadores socialistas, rompieran sus reuniones, etc.

Thaelmann denunció el frente único Thaelmann, indignado, repudió la idea del frente único con el Partido Socialdemócrata. En un

artículo publicado en *Die Internationale* (noviembre, diciembre de 1931, p. 488) decía lo siguiente: "Amenaza [el Partido Socialdemócrata] con hacer un frente único con el Partido Comunista. El discurso de Breitscheid [3] (su asesinato se anunció al mismo tiempo que el de Thaelmann) en Darmstadt con ocasión de las elecciones de Hesse y los comentarios de *Vorwaerts* a este discurso, demuestran que la socialdemocracia con esta maniobra quiere recurrir al demonio del fascismo de Hitler y de esta forma ocultar a las masas la verdadera lucha contra la dictadura del capital financiero. Estos mentirosos... esperan presentarse de una forma más aceptable con esa supuesta amistad hacia los comunistas (contra la prohibición del PC alemán) y ser así más agradables para las masas".

Y de nuevo un ataque violento contra Trotsky: "En su panfleto sobre esta cuestión, ¿Cómo se derrotará al nacionalsocialismo? Trotsky da siempre la misma respuesta: 'El PC alemán debe formar un bloque con la socialdemocracia...' Trotsky ve en este bloque la única forma de salvar completamente a la clase obrera del fascismo. *O el PC forma un bloque con la socialdemocracia o la clase obrera alemana está perdida durante los próximos diez o veinte años.*

"Esta es la teoría de un fascista y contrarrevolucionario completamente acabado. Ésta es la peor de las teorías,

Asalto y registro de la policía a la sede del PC alemán, 1933

"En particular, la nueva generación, si quiere comprender el papel actual del estalinismo deben comprender el papel que jugó éste en los acontecimientos alemanes antes de la llegada de Hitler al poder."

Universitarios en la manifestación de la Cumbre Social, 15 de septiembre en Madrid. Fotografía: José Camó





Ernst Thälmann en un miting ante trabajadores de la URSS.

la más peligrosa y la más criminal que Trotsky ha formulado durante los últimos años de su propaganda contrarrevolucionaria". (Thaelmann, discurso de clausura del 13º plenario, septiembre 1932).

No se puede engañar a la gente. La fuente de esta política criminal fue Joseph Stalin. Él planteó la teoría sin sentido de que el Partido Socialista y los fascistas eran la misma cosa:

"El fascismo", decía Stalin, "es la organización de lucha de la burguesía, que se basa en el apoyo activo de la socialdemocracia. Objetivamente, la socialdemocracia es el ala moderada del fascismo. No hay razón alguna para admitir que la organización de lucha de la burguesía podría conseguir éxitos decisivos en las luchas o en el gobierno del país sin el apoyo activo de la socialdemocracia... Hay pocas razones que lleven a admitir que la socialdemocracia puede obtener un éxito decisivo en las luchas o en el gobierno del país sin el apoyo activo de la organización de lucha de la burguesía. Estas organizaciones no son mutuamente excluyentes, por el contrario son mutuamente complementarias. No son las Antipodas, son gemelos. El fascismo es el bloque deforme de estas dos organizaciones. Sin este bloque la burguesía no podría permanecer al timón. (Stalin. Citado en *Die Internationale*, febrero 1932).

Para poner en práctica esta teoría el sabio Manuilsky [7] explicó lo siguiente

te en el XI Plenario de la Internacional Comunista de abril de 1931:

"Los socialdemócratas, para engañar a las masas, proclaman deliberadamente que el principal enemigo de la clase obrera es el fascismo... ¿No es verdad que toda la teoría del 'mal menor' descansa sobre la presuposición de que el fascismo de Hitler representa el principal enemigo?" (*The Communist Parties and the Crisis of Capitalism*, p. 112).

Con esta revisión de todas las enseñanzas de Lenin, el Partido Comunista de Alemania, con la ayuda de la socialdemocracia, confundió y paralizó a los trabajadores y los entregó sin luchar a las manos del ejecutor fascista.

Esta es la política suicida del estalinismo contra la que Trotsky y la Oposición de Izquierda Internacional libraron una intensa batalla durante los críticos años de 1930-1933, cuando el destino de Alemania pendía de un hilo. Las obras de Trotsky sobre Alemania permanecerán para siempre como libros de texto sobre el problema del frente único. Servirán como modelo para el movimiento revolucionario en el futuro.

Aunque el artículo *Alemania: la clave de la situación internacional* fuera escrito en 1931, en la actualidad, mantiene toda su vigencia. La descripción de la situación, no sólo en Alemania, también en los demás países de los que se ocupa el artículo, demuestra claramente la profunda comprensión que tenía Trotsky del proceso político que se está desarrollando en nuestra época. Sólo Trotsky y la Cuarta Internacional advirtieron de la catástrofe que supondría la llegada de Hitler al poder, y lo que significaría para los trabajadores de Alemania, Europa y la Unión Soviética. Cuando los estalinistas se negaron a aprender la lección de los acontecimientos, y de la forma más cobarde, entregaron sin luchar a las masas alemanas a Hitler, sin ni siquiera un disparo; cuando incluso llegaron a calificar de victoria para la clase obrera la llegada de Hitler al poder — porque eso expresaba la crisis del capitalismo y su victoria era simplemente la victoria antes de la crisis final—, jactándose al proclamar 'después de Hitler, nuestro turno', fue entonces cuando Trotsky proclamó el final de la Comintern como un instrumento para conseguir el socialismo mundial.

Cuando se analizan acontecimientos históricos reales, qué lamentables, qué despreciables resultan los escritos sobre Alemania de las plumas a sueldo del Kremlin. Después de haber demostrado su incapacidad para dirigir a los trabajadores alemanes hacia la victoria, ahora se oponen activamente a la revolución socialista en Alemania. De este modo, como siempre ocurre en política, la ineptitud y la estupidez, si

no se corrigen, se transforman en traición.

Los trabajadores alemanes y británicos tienen que ajustar cuentas no sólo con sus opresores imperialistas, también con sus traidores en las filas de la clase obrera. Cuando la clase obrera se dé cuenta de la profundidad de su traición, como los difamadores de la Comuna, serán despreciados para siempre en la memoria de la clase obrera.

Era imposible concebir cómo elementos qué pretenden representar a la clase obrera puedan caer a niveles tan bajos como han caído los estalinistas. De los socialdemócratas no se puede esperar otra cosa, permanecieron fieles a su pasado de traición reformista. Los estalinistas a menudo en el pasado han hecho referencia al asesinato de Liebknecht, Luxemburgo y a la traición de la revolución de 1918. Pero nada es comparable a la larga lista de crímenes en el libro de cuentas del estalinismo.

Seguramente, los dioses se deben haber reído del espectáculo protagonizado por los dirigentes estalinistas que solemnemente entonaban la necesidad de 'reeducar' a los trabajadores alemanes, ¿y a sus educadores? ¡El imperialismo Aliado y el estalinismo! Sí, ¡es necesario reeducar! Reeducar a las bases de la clase obrera en el papel que debe jugar la dirección de las organizaciones que pretenden representarla. Reeducar a la clase obrera en cómo acabar con el cáncer del estalinismo y el reformismo que sólo llevarán a los trabajadores a nuevas catástrofes. Para llevar a cabo la tarea de 'educar', no sólo a los alemanes, también a los británicos y a los trabajadores de todo el mundo, es necesario formar y armar a la vanguardia con el conocimiento del método marxista y la historia de las derrotas pasadas. Es necesario que los trabajadores estudien conscientemente las obras de Trotsky como un medio indispensable para comprender la situación alemana actual. *Alemania todavía es la clave de la situación internacional*, con la comprensión y el conocimiento de las tareas pasadas y futuras, conseguiremos avanzar en la construcción de un nuevo mundo socialista.

NOTAS:

[1] Ernst Thaelmann, dirigente del Partido Comunista Alemán, ejecutado por los nazis en 1944.

[5] Karl Zoergiebel era un comisario de policía socialdemócrata de Berlín. Fritz von Papen fue nombrado Canciller el 1 de junio de 1932. Se convirtió en vicecanciller con Hitler.

[6] Rudolf Breitscheid era un diputado socialista. *Vorwaerts* era el órgano central del SPD.

[7] Dimitri Manuilski fue secretario de la Comintern 1931-43.

Balance de la Asamblea Regional de IU en Andalucía

Miguel Jiménez miembro del Consejo Municipal de IU-Málaga

El contexto en el que se celebró la Asamblea Regional (donde la mayoría de la dirección regional renovó su mandato con un apoyo del 83%) es histórico en lo que respecta a las expectativas electorales. Las encuestas indican cifras nunca alcanzadas por IU o el PCE en toda su historia: del 16% o 17%, con una clara tendencia al alza. Los pactos de estado entre el PP y el PSOE, junto con el deterioro de la situación social, no harán sino ahondar esta tendencia.

Dicha situación diluye la desazón que causó entre los votantes más politizados la entrada en el gobierno de la Junta de Andalucía de IU, y la justificación de los recortes "por imperativo legal". Desde *Lucha de Clases* siempre defendimos que IU no facilitase con su voto la entrada del PP en el gobierno andaluz pero que, al mismo tiempo, pasase a la oposición al PSOE teniendo plena libertad para luchar con coherencia por su programa, tanto en el Parlamento como en la calle.

En Andalucía, los trabajadores en general aceptan que la alternativa del PP es mucho peor. Pero aquí no hay una gran ilusión, lo que es fácilmente constatable por las endeble cifras de afiliados a IU, que preocupan enormemente al conjunto de la militancia. Lo cierto es que la única comunidad donde sube el PSOE es Andalucía, y es porque Griñán y Rubalcaba utilizan el pacto con IU para lavar su gestión de forma demagógica. Realmente, el

gobierno de la Junta con el PSOE tan sólo limita parcialmente los ajustes del PP en el resto del Estado. En cambio, limita ostensiblemente muchos más a la izquierda para ejercer su papel real en la calle y en el Parlamento, todo ello por el veto de la dirección del PSOE.

Los militantes contra la participación de IU en la Junta, que hemos participado en el agrupamiento de IU POR LA BASE, presentamos lista alternativa logrando más del 16% de los votos. Sin embargo, desde mi punto de vista, la forma de presentar sus planteamientos no fue la adecuada, fundamentalmente a causa de la posición defendida por los compañeros del Colectivo de Unidad de los Trabajadores (CUT) del compañero Sánchez Gordillo. Los diri-

gentes del CUT nunca dejaron de agitar con la posibilidad de una escisión de IU si no se cambiaba de política, tomaron la iniciativa de realizar pactos *contra natura* con la dirección de Izquierda Abierta de Llamazares, empezando por presentar conjuntamente un documento para la presente Asamblea regional (llegando a rebajar ostensiblemente su programa para satisfacer a los compañeros de Llamazares). Izquierda Abierta optó finalmente por pactar puestos en la dirección con la lista mayoritaria. El papel jugado por el CUT (e Izquierda por la Base) osciló para el militante medio entre el oportunismo y la falta de coherencia, lo que en parte explica el bajo porcentaje final de apoyo cosechado.



Antonio Maílo, nuevo coordinador general de IU Andalucía.

Pakistán. La reacción comete fraude contra un diputado marxista

Pepe Blanes IU-Ezker Anitza Álava

Los informes de los compañeros de *The Struggle* (periódico de la Corriente Marxista Internacional en Pakistán), indican claramente que se cometió un fraude a gran escala en el distrito de Waziristán. Desde que el primer resultado de la elección fuera anunciado el 11 de mayo se hizo todo lo posible para negarle la victoria al candidato marxista Ali Wazir, que tiene un amplio apoyo en esta área infestada de talibanes.

Numerosos votantes de Ali Wazir fueron severamente golpeados por los talibanes. El candidato marxista se enfrentó a cada paso con la amenaza no sólo de una paliza, sino del asesinato.

Sin embargo, el compañero Ali Wazir y los militantes que le apoyaron defendieron con valor sus ideas revolucionarias en cada momento.

Ali celebró una gran concentración pública el 8 de mayo, con la participación de alrededor de 30.000 personas. Esto demostró la popularidad real de que goza en el distrito electoral. Las fotografías de esta reunión son la prueba de su apoyo, y sin embargo los resultados oficiales afirmaron que había recibido menos de 8.000 votos. Esto expone inmediatamente el carácter flagrante de este fraude. Aunque algunos votantes pueden haber sido disuadidos por las amenazas de violencia, la gran

diferencia entre el número de personas entusiastas que asistieron a la concentración el 8 de mayo y el número final de votos declarado habla por sí mismo.

Esta es la segunda vez que las autoridades han amañado las elecciones para evitar que ganara Ali Wazir. Ellos hicieron exactamente lo mismo en las pasadas elecciones de 2008. Pero esto no es en absoluto el final de la historia. La campaña electoral de Ali fue un gran éxito y prepara el terreno para lo que va a venir. Los marxistas de *The Struggle* incrementan su apoyo desde esta región sobrelolada por los drones estadounidenses, a las acerías de Karachi, pasando por las zonas agrícolas del Sind.

¡Manos fuera de Siria!

La libertad y la democracia son la menor de sus preocupaciones

Mikel Liñares

Siria ha sido un tema recurrente en los medios de comunicación desde hace casi dos años. En los últimos días hemos pasado de oír hablar de una intervención abierta a una negociación en la que, curiosamente, son EE.UU. y Rusia los principales agentes.

El conflicto sectario que vive Siria en estos momentos amenaza con extenderse a toda la región, y la inestabilidad en esta zona se paga cara. Un auge muy fuerte en los precios del petróleo sería la puntilla para la economía mundial, tremendamente debilitada.

Los intereses en juego son el control de una zona estratégica del mundo por sus recursos energéticos. El imperialismo occidental y sus aliados regionales (Qatar, Arabia Saudí, Israel y Turquía) buscan afianzar su posición en esa zona eliminando uno de los últimos aliados de Rusia en la región. El imperialismo ruso, por su parte, está decidido a no perder más terreno del que ha perdido estos últimos años, y junto a él están Irán (defendiendo al único aliado que tiene en la zona) y Hezbollah (si Siria cae, se quedarían completamente aislados).

Los recursos energéticos de Siria en este caso serían una cuestión que, aunque importante, es secundaria. Siria tiene enormes reservas de gas que podrían alimentar a Europa pasando por Turquía y acabar con el monopolio que tiene Rusia sobre el suministro de gas en Europa Central y Oriental.

¿Cómo empezó todo? El inicio de la revuelta en Siria se enmarca en los acontecimientos de la primavera árabe. Las luchas que en esos momentos estaban desarrollando sus vecinos en Túnez y Egipto animaron a muchos sirios a salir a la calle a protestar contra la caída del nivel de vida de los últimos años y por algunas demandas democráticas. Cuando las masas se movilizan es porque ven la necesidad y tienen motivos. Nadie puede crear un movimiento de masas de la nada, nadie puede hacer un fuego sin combustible, ni siquiera la CIA.

Pero ante la falta de un partido revolucionario que se pusiera al frente de las movilizaciones con un programa

socialista, la situación ha sido aprovechada por el imperialismo y sus lacayos locales. Han armado y financiado a los opositores que respondían a sus intereses, nombrado un gobierno alternativo que ellos mismos han reconocido (Consejo Nacional Sirio), y eliminado todo el contenido social inicial de la rebelión.

¿Guerra? El imperialismo occidental se juega mucho en Siria. Una zona de exclusión aérea como la de Libia en principio estaba descartada, pues los sistemas antiaéreos de Siria son mucho más modernos y poderosos, y sería muy costoso para ellos llevarlo a cabo. Han hablado de armar directamente a los rebeldes, cosa que supondría un paso adelante en la ayuda directa y abierta que les brindan. El gobierno de Arabia Saudí planteó incluso enviar misiles antiaéreos. Si las negociaciones fracasan no podemos descartar una intervención mayor en el futuro, más bien al contrario.

La cuestión de fondo son los intereses económicos en juego. Después de la victoria militar del gobierno sirio en Qusair los rebeldes han quedado muy tocados, estando cada vez más aislados dentro del país. Es por eso que las noticias sobre el uso del gas sarín y las hipócritas declaraciones de los gobernantes de EE.UU. aparecen en este momento y no antes, aparecen ahora como una excusa para intervenir pues sus rebeldes están perdiendo la guerra. Se trataría de intentar equilibrar fuerzas de cara a una negociación. O de, al menos, poner esa cuestión encima de la mesa como amenaza.

El anti imperialismo de Rusia Hay gente bienintencionada que ha visto en Rusia el freno al imperialismo occidental, por ejemplo:

“Demandamos que el gobierno de la Federación Rusa provea el fuerte apoyo político y financiero necesarios para rechazar la agresión extranjera a Siria” (Resolución aprobada en el último congreso del Partido Comunista de la Federación Rusa, principios de 2013)

Siria ha sido un aliado tradicional de Rusia. De hecho, la única base militar rusa fuera del territorio de la ex

URSS está en este país. Pero todo lo que tiene el imperialismo occidental por ganar lo tiene el imperialismo ruso por perder, incluyendo su única base militar en el mediterráneo.

Lo que se esconde tras los ofrecimientos rusos de enviar cascos azules a la frontera siria-israelí, de los envíos de armas al gobierno sirio, su defensa y el veto a la intervención en el consejo de seguridad de la ONU (lo que impide la intervención directa de EE.UU.) no son por su buena fe o por un compromiso en la lucha anti imperialista. Si no, ¿por qué no vetó la intervención imperialista en Libia? No buscan defender al pueblo sirio del imperialismo occidental, sino una defensa de sus propios intereses frente a esos imperialistas.

En última instancia, detrás de la guerra civil siria se esconde la lucha entre las distintas potencias imperialistas en defensa de sus intereses.

¿Y qué ha sido de la revolución? Cuando empezaron las protestas, el gobierno de Assad hizo concesiones intentando aplacar el ánimo de las masas. Levantó, entre otras cosas, el estado de emergencia vigente desde 1963 (¡50 años!). Esto demuestra que el origen del movimiento estaba en las legítimas aspiraciones del pueblo sirio, si no, ¿por qué hacer concesiones a la presión de las masas?

Pero esa ya no es hoy la situación. La revolución ha sido derrotada, y tenemos que aceptarlo por muy duro que sea. Los rebeldes, agrupados bajo el nombre del Ejército Libre Sirio defienden los intereses del imperialismo occidental. Esos rebeldes son en su mayoría islamistas, tanto sirios como de países próximos. Asistimos a una paradoja, el islamismo es el enemigo número uno de EE.UU. en el mundo, pero aquí son “luchadores por la libertad”. Aunque en sus declaraciones públicas dicen que van a ayudar a los rebeldes moderados, la realidad es que esos rebeldes moderados son una minoría. Al recurrir EE.UU. a los rebeldes está fortaleciendo a los islamistas, la historia de Afganistán se repite.

La victoria de los islamistas sería lo peor que le podría pasar al pueblo sirio. Echaría por tierra los avances de

los últimos 50 años que han hecho de Siria un país relativamente moderno. Siria sería un nuevo Afganistán, sólo hay que ver las matanzas étnicas y religiosas que están teniendo ya lugar. La consigna “Alauitas* a la tumba, cristianos a Beirut” da buena muestra de la situación.

¿Qué hacer? Por un lado, los jóvenes revolucionarios que están en Siria hoy no tienen que desanimarse, la tendencia ahora es de reacción, pero cambiará. Ahora es necesario reagruparse, analizar y entender lo sucedido y prepararse para el cambio de la situación. Al igual que la rebelión comenzó inspirada por acontecimientos revolucionarios en otros países, las perspectivas nos dicen que la situación en Egipto, Turquía o Túnez en absoluto



Foto: Manu Bravo

está normalizada. Grandes eventos son grandes golpes sobre la conciencia y grandes ejemplos a seguir que en el momento menos esperado pueden cambiar la situación general.

Por otro lado, nuestra tarea, la tarea de los comunistas en Europa y EE.UU. debe ser la de luchar contra nuestros propios gobiernos, contra nuestra propia burguesía. Nuestra tarea inmediata debe ser la de denunciar y desenmascarar la propaganda que prepara a la opinión pública para una nueva carnicería. Explicando los intereses en juego en Siria y dejando clara la contradicción que suponen palabras como capitalismo y paz.

¡No a la intervención imperialista en Siria! ¡Manos fuera de Siria!

¡Abajo el imperialismo!
¡Viva la revolución árabe!

*Alauitas: seguidores una de las ramas del Islam emparentada con el chiismo, a la que pertenece el presidente sirio Al Assad

No es Turquía, es el capitalismo

Txomin IU-Ezker Anitza Álava

Lo que empezó como una pequeña protesta contra la destrucción del parque Gezi, al lado de la plaza Taksim en Estambul, se ha convertido en un movimiento nacional exigiendo la dimisión del primer ministro Erdogan, del partido burgués musulmán AKP.

Comentaristas, tertulianos profesionales y expertos analistas se sorprenden y no pueden entender el desarrollo de estas movilizaciones, desde los 50 manifestantes iniciales al movimiento de masas que ha unido a todos los sectores en Turquía.

Ni en este caso ni en ningún otro las cosas pasan porque sí; siempre, tanto en la ciencia como en la naturaleza y también en la sociedad, a unos hechos concretos les sucede una reacción determinada.

Algunos hechos:

La brutalidad de la represión que todos hemos visto en los medios de comunicación.

Democracia formal pero no real. Durante su mandato, el AKP ha gobernado con puño de hierro, deteniendo a periodistas, censurando a los medios de comunicación, miles de presos políticos en las cárceles, utilización de la represión y cárcel contra el movimiento sindical.

Sistema fiscal injusto, ya que los impuestos indirectos suponen dos tercios de los ingresos estatales.

Aumento de la brecha entre ricos y pobres, ya que el 20% más rico controla más del 50% de la riqueza, mientras el 20% más pobre no dispone ni del 6%.

vo y corrupción masiva, etc.

Hechos que, en el fondo, no difieren mucho de lo que ocurre en Grecia, Túnez, Portugal, Egipto, España, etc. Son las mismas protestas contra los mismos abusos, contra el empeño de buscar soluciones a los problemas de la sociedad dentro del sistema capitalista, que ya se ha demostrado incapaz de satisfacer las necesidades de las masas, aunque no por falta de medios. Hay muchas viviendas vacías y personas viviendo en la calle, se destruyen alimentos y mucha gente muere de hambre.

No es un enfrentamiento entre secularismo y religión, es un enfrentamiento entre ricos y pobres, entre explotadores y explotados, opresores y oprimidos, es la lucha de clases.

Una vez más se demuestra que cuando las masas se ponen en marcha no hay fuerza capaz de pararlas, para convertir este enorme potencial en una nueva realidad. Es necesario

dotarnos de un programa para una nueva sociedad, donde se planifiquen los recursos en función de las necesidades de la mayoría de la población, y una vanguardia (partido) capaz de llevarlo a cabo hasta el final

¿Qué sigue ahora en Turquía?

El movimiento debe avanzar en organización y armarse políticamente con un programa de reivindicaciones democráticas, sociales y económicas. Deberían organizarse comités de lucha en los barrios, empresas y sindicatos, vinculándose a nivel local, regional y nacional. Estos comités deberían agitar por una huelga general indefinida para derribar el gobierno, única manera de conseguir las demandas democráticas y sociales del movimiento.

Más análisis de Turquía en nuestra web:
www.luchadeclasses.org



Por un Bloque Social y Político y una alternativa a la Unión Europea

Izquierda Unida: Aportaciones para el debate

Miguel Jiménez *miembro del Consejo Municipal de IU-Málaga*

“En realidad, no hay solución sobre bases capitalistas ni dentro ni fuera de la UE y del euro. Lo primero que debería hacer un gobierno de izquierda sería repudiar la deuda pública, que es la base de todos los ataques y ajustes. Para financiar los gastos habría que expropiar sin compensación todo el sistema financiero, centralizándolo en un banco público nacional para el interés social.”

El avance electoral de Izquierda Unida abre una situación extraordinaria para extender la influencia de la organización.

La Presidencia Federal de IU ha lanzado varios debates que tienen en la mira este aspecto. Uno, es la conformación de un Bloque Social y Político que pueda aglutinar la mayoría social necesaria para encabezar un proceso de transformación radical de la sociedad capitalista. Otro, es la alternativa que debemos oponer a la crisis social y económica que asola Europa y que ha llevado a sectores de la izquierda a proponer la salida de la UE y del euro.

Los militantes de IU agrupados alrededor de la revista *Lucha de Clases* hemos apartado documentos sobre ambos aspectos que nuestros lectores pueden leer en nuestra página web. Aquí nos limitaremos a señalar los aspectos más relevantes de dichos materiales.

El Bloque Social y Político

Un Bloque Social y Político debe ofrecernos la oportunidad de desarrollar IU como organización de masas. Habría que hacer un llamamiento a las fuerzas y movimientos de masas: sindicatos, comités de empresa, secciones sindicales; organizaciones vecinales, juveniles y estudiantiles; movimientos sociales, etc. para que se incorporen al mismo. Deberían convocarse asambleas abiertas para conformar el Bloque en cada barrio y ciudad, y elegir representantes para conformar el Bloque a nivel provincial, regional y estatal. El objetivo debería ser:

b) Elaborar una plataforma política que proponga trascender el sistema capitalista, y un programa que recoja las demandas más sentidas por la clase trabajadora y los sectores populares explotados a nivel de barrio, ciudad, comunidad autónoma y estatal.

c) Acompañar la movilización en la calle de los sectores en lucha, y organizar un plan de actos públicos y movi-

lizaciones en la calle para popularizar nuestras reivindicaciones y exigir que sean atendidas.

Por una alternativa socialista a la Unión Europea

La formación de la Unión Europea (UE) fue un intento de superar las limitaciones del Estado nación mediante la creación de un mercado común, que debía conducir a una mayor unión. Pero la unificación de economías tan diferentes sobre la base de una moneda única, ha fracasado. Funcionó mientras duró el boom económico de la década pasada, pero la llegada de la recesión ha puesto de manifiesto todos los antagonismos y contradicciones nacionales.

El euro no es la causa de la crisis del capitalismo europeo, pero sí ha agravado enormemente los problemas, especialmente de las economías más débiles (Grecia, Portugal, Italia y España), que no pueden devaluar su moneda para exportar más barato. La alternativa es una “devaluación interna”, con ajustes, recortes salariales y ataques a los niveles de vida.

Que España abandone el euro y la UE, como plantean algunos compañeros, provocaría tal turbulencia y marasmo económico que conduciría a un desastre económico mayor.

Al quedarse sin acuerdo comercial con Europa, subirían los aranceles a sus exportaciones. La devaluación de la moneda nacional para exportar más barato encarecería las importaciones, significaría una inflación masiva. También crecería exponencialmente la ya abultada deuda pública al tener que acceder a créditos internacionales a tasas altísimas para atraer prestamistas.

Permanecer en la eurozona tampoco es una solución. Significa perpetuar las políticas de recortes y

austeridad actuales durante años o décadas.

En realidad, no hay solución sobre bases capitalistas ni dentro ni fuera de la UE y del euro.

Lo primero que debería hacer un gobierno de izquierda sería repudiar la deuda pública, que es la base de todos los ataques y ajustes. Para financiar los gastos habría que expropiar sin compensación todo el sistema financiero, centralizándolo en un banco público nacional para el interés social.

No basta con subir los impuestos a los ricos. Tienen mil mecanismos para falsear sus balances y evadir capitales. Sería necesario introducir el control obrero y expropiar los monopolios y latifundios, sin compensación. Sólo entonces será posible planificar las fuerzas productivas de forma racional y armoniosa.

La introducción de la semana de 35 horas sin reducción salarial permitiría movilizar a millones de trabajadores desempleados para construir casas, escuelas, carreteras y hospitales para satisfacer las necesidades populares.

Ciertamente, tal gobierno de izquierda sería expulsado de la UE e intentarían estrangular la economía del país.

Pero una España socialista no estaría aislada. Apelaría a los trabajadores del resto de Europa para que siguieran su ejemplo que, en el contexto actual, encontraría un eco explosivo. Los trabajadores de Grecia y Portugal responderían inmediatamente, y pronto serían seguidos por los de Italia, Irlanda, Francia, Gran Bretaña - y sí, de Alemania también. El impacto sería mayor que el de la Revolución Rusa de 1917. Se crearían las bases para el derrocamiento del capitalismo y el establecimiento de los Estados Unidos Socialistas de Europa. Esa debe ser nuestra alternativa. ■

¿YA TE HAS SUSCRITO?

SUSCRIPCIÓN: 6 NÚMEROS 15 €
(INCL. GASTOS DE ENVÍO)



Edita: Asociación Cultural Lucha de Clases
E-mail: contacto@luchadeclasses.org
www.luchadeclasses.org · Tel.: 622 611 670